

CENTRE D'ESTUDIS DEMOGRÀFICS

**ESTIMACIONES Y PROYECCIONES DE POBLACIÓN DE LA
COMUNIDAD DE MADRID. 1996-2011**

Equipo de trabajo:

Amand Blanes
Tere Menacho
Joan García

Mayo 2002

Índice

Estimaciones de población, 1999-2000	3
El Padrón Continuo a 1 de enero de 1999	6
Los efectivos de población de los municipios a 1 de enero de 1999	9
Análisis y ajuste de las hipótesis de la proyección	12
Hipótesis para el conjunto de la Comunidad de Madrid	13
Mortalidad	13
Fecundidad	15
Flujos migratorios	17
Hipótesis para las grandes zonas de la Comunidad	24
Mortalidad	25
Fecundidad	25
Los inmigrantes del exterior de la Comunidad	26
Los emigrantes al exterior de la Comunidad	27
Los intercambios migratorios entre las grandes zonas de la Comunidad	29
Principales resultados de la actualización de la proyección	32
Evolución y componentes del crecimiento de la población	32
Las estructuras de población	36
Evolución de la población de las grandes zonas de la Comunidad de Madrid	40
Anexos	44

En los últimos años la dinámica demográfica de la población española se ha visto fuertemente alterada por la eclosión del fenómeno de la inmigración extranjera. La magnitud de estos flujos no fue prevista en las hipótesis de las proyecciones de población de España y de las Comunidades Autónomas realizadas durante la década de los noventa. La consecuencia ha sido una clara subestimación del crecimiento de la población en los primeros años de este siglo, que condiciona los resultados que se obtienen a medio y largo plazo.

Paralelamente, durante esos años, se instaura en el sistema estadístico español un registro continuo de la población, basado en los padrones municipales, cuyo objetivo es disponer de cifras de población actualizadas anualmente, recogiendo los cambios más recientes en la dinámica demográfica de la población española. La simultaneidad temporal entre implantación y desarrollo del registro continuo, incremento de la inmigración del extranjero, y en cambios en la política migratoria han podido introducir una serie de distorsiones, que tienen uno de sus reflejos en el debate que se ha suscitado sobre la calidad del Padrón Continuo.

En este contexto se inscribe este trabajo, cuyo objetivo es doble. En primer lugar, realizar una estimación de las poblaciones municipales por sexo y edad simple para el periodo 1996-2000, que sirvan como denominadores en el cálculo de indicadores demográficos y sociales. Esta estimación requiere de un análisis previo del Padrón Continuo a 1 de enero de 1999, que se ha utilizado como pivote en el cálculo de las poblaciones municipales. En segundo lugar, revisar y actualizar las últimas proyecciones de población de la Comunidad de Madrid y sus grandes zonas en función de los comportamientos demográficos más recientes y, especialmente, de la inmigración del extranjero. Estos dos objetivos se complementan, ya que la población estimada a 1 de enero de 2000 pasa a constituir la población de partida sobre la que se realiza la revisión y actualización de la proyección de población.

ESTIMACIONES DE POBLACIÓN, 1999-2000

Las poblaciones por sexo y edad simple a 1 de enero del periodo 1996-2000 para el conjunto de la Comunidad de Madrid y para cada uno de sus municipios se han calculado a partir de los datos del Padrón Municipal de Habitantes de 1996, del Padrón Continuo a 1 de enero de 1999 y de los fenómenos demográficos registrados durante el periodo 1996-2000.

La estimación se ha realizado tomando como unidad territorial de base los diferentes municipios de la Comunidad de Madrid, hallándose las poblaciones de los ámbitos territoriales superiores y del conjunto de la Comunidad mediante agregación de los resultados municipales. Esta óptica, que parte de las unidades territoriales inferiores, ofrece una estimación más fina de los efectivos poblacionales, al tiempo que permite una corrección más detallada de las deficiencias que puedan presentar las fuentes demográficas utilizadas.

El protocolo de cálculo de estas poblaciones ha sido el siguiente:

- 1- La población a 1 de enero de 1996 es la correspondiente al Padrón Municipal de Habitantes de 1996 retrotraído a 1 de enero de dicho año. La retrotracción se ha realizado tomando como base de partida la población por sexo y año de nacimiento del Padrón y los eventos demográficos por generación registrados para cada uno de los municipios de la Comunidad entre el 1 de enero y el 1 de mayo de 1996.

La población a 1 de enero de 1996 presenta un subregistro de los efectivos infantiles, derivado de una subestimación del Padrón de Habitantes, ya que los efectivos que se obtienen no son coherentes con las cifras de nacimientos del primer quinquenio de los años noventa. Este subregistro se cifra en un 5,6 por ciento para el conjunto de la población menor de cinco años, siendo más importante en las primeras edades, ya que alcanza el 8 por ciento en la población de cero años y el 7,5 por ciento en la de un año. Estas poblaciones infantiles se han corregido, en cada uno de los municipios, a partir de los nacimientos del periodo 1991-95, considerando las defunciones y las variaciones residenciales por generación entre el momento del nacimiento y el 1 de enero de 1996.

- 2- La población a 1 de enero de 1999 es la correspondiente al Padrón Continuo de la Comunidad de Madrid a dicha fecha. Un paso previo ha consistido en analizar la coherencia entre los efectivos poblacionales del Padrón Continuo y los que se obtienen a partir del Padrón Municipal de Habitantes de 1996 y de los fenómenos demográficos del periodo 1996-1998. Para el conjunto de la Comunidad y de sus grandes zonas esta comprobación se ha realizado para el total de población y para su distribución por sexo y edad simple, mientras que para los municipios mayores de 10.000 habitantes solamente se han considerado los efectivos totales.

El análisis muestra la existencia de ciertas deficiencias en el Padrón Continuo que pueden introducir distorsiones en la estimación de las poblaciones por edad simple. Por este motivo, como veremos a continuación, se ha realizado una serie de correcciones sobre la estructura por sexo y edad simple del Padrón Continuo.

- 3- La población a 1 de enero de 1997 y a 1 de enero de 1998 se ha calculado para cada uno de los municipios mediante interpolación lineal por generación entre los datos a 1 de enero de 1996 y de 1999¹. Se ha optado por un método lineal debido a los problemas de cobertura de la Estadística de Variaciones Residenciales de 1996, lo que impide un seguimiento lógico de los fenómenos demográficos durante ese periodo. Además, tampoco se han utilizado los datos del Padrón Continuo a 1 de enero de 1998, ya que el fichero sobre el que se ha trabajado presentaba importantes deficiencias en los dos extremos de la pirámide de población, lo que originaba incoherencias en la evolución de los efectivos por edad, tanto en relación con el Padrón de 1996 como con el Padrón Continuo de 1999.

Este método de interpolación lineal presupone que los fenómenos demográficos que afectan a la variación de cada una de las cohortes se distribuyen equitativamente durante el periodo de la estimación; es decir, tienen la misma incidencia en los años 1996, 1997 y 1998. Para el conjunto de la Comunidad la hipótesis de equidistribución no introduce sesgos significativos, pues el flujo de defunciones en esos años ha sido constante, entre 35.700 y 37.700 anuales, y el saldo migratorio ha tenido un crecimiento moderado, de un saldo negativo de 2.000 personas en 1996 a uno positivo de 6.600 en 1998. No obstante, debido al mayor efecto de las migraciones sobre la dinámica demográfica de los municipios, este método puede introducir una mayor distorsión en los resultados de estos ámbitos, aunque se ha considerado que es menor de la que se cometería si se utilizasen los datos de la EVR y del Padrón Continuo a 1 de enero de 1998.

- 4- La población a 1 de enero de 2000 se ha calculado a partir de la población a 1 de enero del año anterior y de los eventos demográficos por generación registrados durante 1999. Este método se ha aplicado a todos los municipios, comprobándose en aquellos con pocos habitantes que el uso directo del método contable no provocase la aparición de valores negativos en algunas edades, debido a problemas de asignación de edad en los registros de población o en los fenómenos demográficos. En los casos en que se obtenían valores negativos se suponía que la

¹ Los efectivos de 0 años de 1997 y de 0 y 1 años de 1998 se han calculado mediante interpolación entre la población menor de 3 años el 1 de enero de 1999 y los correspondientes nacimientos de partida por generación.

población de esa edad era 0, recalculándose nuevamente los efectivos de esa generación durante el periodo de la estimación.

- 5- Las series de población a 1 de enero de 1996 a 2000 han sido objeto a posteriori de un doble análisis. En primer lugar, se han comparado las series obtenidas mediante este procedimiento de cálculo con las que se derivan de aplicar directamente el método contable a la población a 1 de enero de 1996, sin considerar por tanto la información del Padrón Continuo. En segundo lugar, se ha analizado la evolución temporal de los efectivos para detectar la posible existencia de rupturas entre el periodo anterior y posterior al 1 de enero de 1999.

Los dos aspectos que se van a tratar más detalladamente a continuación son, por un lado, el Padrón Continuo a 1 de enero de 1999, y, por otro lado, la comparación entre los resultados obtenidos a partir del Padrón Continuo corregido y los del método contable.

El Padrón Continuo a 1 de enero de 1999

La población de la Comunidad de Madrid a 1 de enero de 1999 asciende según el Padrón Continuo a 5.145.325 habitantes, lo que representa un crecimiento de algo más de 109.000 personas en relación con el 1 de enero de 1996 (tabla 1). Este aumento es superior al que se obtiene a partir de los fenómenos demográficos, ya que el método contable arroja una cifra de población de 5.076.814 personas, lo que representa un 1,3 por ciento menos. En el ámbito de las grandes zonas se observa que, tanto en términos relativos como absolutos, la mayor parte de esa diferencia se concentra en el municipio de Madrid, con algo más de 55.000 efectivos en el Padrón Continuo (un 1,97 por ciento más), seguida de la Corona Metropolitana Oeste, mientras que la menor diferencia se da en la Corona Metropolitana Sur, con la peculiaridad de ser la única gran zona donde los efectivos por el método contable superan a los del Padrón Continuo.

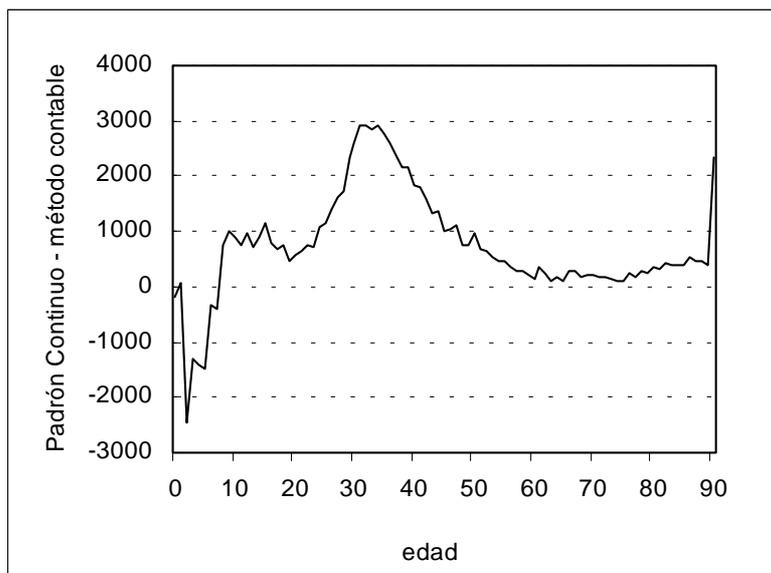
Tabla 1: Población a 1 de enero de 1999 en el Padrón Continuo y según el método contable. Grandes zonas de la Comunidad de Madrid.

	Padrón Continuo	Método Contable	Diferencia Absoluta	Diferencia Relativa
M. Madrid	2.879.052	2.823.448	55.604	1,97%
C.M.N.	210.705	209.392	1.313	0,63%
C.M.E.	420.021	416.143	3.878	0,93%
C.M.S.	927.285	928.781	-1.496	-0,16%
C.M.O.	217.087	213.595	3.492	1,63%
M.N.M.	491.175	485.455	5.720	1,18%
Total	5.145.325	5.076.814	68.511	1,35%

Fuente: Padrón Continuo 1999 y elaboración propia.

La estructura por edad simple del Padrón Continuo se ha comparado respecto de la que se obtiene a partir del método contable (gráfico 1). En relación con la población infantil, el proceso de recuperación de efectivos ha provocado una mayor concordancia en los efectivos de menor edad, respecto de versiones anteriores del registro de población. No obstante, se mantiene un importante subregistro entre los dos y los cinco años, que puede cifrarse en alrededor de 7.800 personas. Por este motivo, se ha considerado necesario corregir esas poblaciones tomando como punto de partida la población a 1 de enero de 1996 y los eventos del periodo 1996-98. El proceso de corrección se ha realizado a nivel municipal, aunque en algunos municipios no se aplica esta corrección ya que la población del Padrón Continuo es superior a la del método contable, reteniéndose en estos casos las poblaciones infantiles del registro de población. Por eso, la población de 2 a 5 años que se ha estimado para el total de la Comunidad y las grandes zonas es ligeramente superior a la que se hubiera obtenido de haber aplicado este procedimiento de corrección directamente sobre el conjunto de la Comunidad de Madrid.

Gráfico 1: Comparación entre el Padrón Continuo y el método contable a 1 de enero 1999. Comunidad de Madrid.



Fuente: Padrón Continuo 1999 y elaboración propia.

La población infantil de 2 a 5 años corregida es un 4,3 por ciento superior a la del Padrón Continuo, siendo la mayor corrección la de la edad 2 con un 6,2 por ciento, situándose en el resto de edades entorno del 3,6 por ciento. Este subregistro presenta una importante heterogeneidad por grandes zonas, ya que en los Municipios No Metropolitanos alcanza el 7,4 por ciento y en la Corona Metropolitana Sur el 6,6 por ciento, mientras que en el Municipio de Madrid es del 2,2 por ciento. A escala municipal en algunos casos se supera el 10 por ciento, destacando, entre los municipios de más de 10.000 habitantes, San Lorenzo del Escorial con un 25 por ciento, Algete con un 15 por

ciento, Aranjuez y Villaviciosa de Odón con un 12 por ciento, y Leganés con un 11 por ciento (ver anexo 1).

En las edades adultas, entre los 20 y los 49 años, los efectivos padronales superan en casi 51.000 a los del método contable, localizándose las mayores diferencias relativas entre los 30-34 años, con un 3,22 por ciento, y entre los 35 y 39 años, con un 2,9 por ciento. La mayor parte de esta diferencia, alrededor del 80 por ciento, se concentra en el municipio de Madrid donde la población padronal supera en 41.000 a la del método contable. En siete de los 35 municipios que en 1999 tenían más de 10.000 habitantes la población del padrón es inferior a la del método contable, destacando los casos de San Lorenzo del Escorial con un -5,6 por ciento y de Torrelodones con un -3,7 por ciento, mientras que en el resto esa diferencia es del -2 por ciento o inferior (ver anexo 2). En el extremo opuesto, es decir aquellos municipios que presentan más población en el Padrón Continuo, sobresalen El Escorial (8,1 por ciento más), Galapagar (7,8 por ciento), Boadilla del Monte (6,4 por ciento) y Colmenar Viejo (4,7 por ciento).

En un intento de explicar estas diferencias se ha comprobado si presentan algún tipo de relación con los movimientos migratorios registrados, tanto de nacionales como de extranjeros, durante el periodo 1996-98. El análisis de los resultados ha mostrado que no hay ninguna relación clara entre ambos fenómenos, ya que la menor o mayor población padronal en esas edades respecto del método contable se da independientemente de la intensidad y del signo de los flujos migratorios.

Finalmente, un tercer grupo donde se observan diferencias entre los efectivos del Padrón Continuo y del método contable es el de las edades avanzadas: entre los 80 y 84 años son del 2 por ciento, entre los 80 y los 89 años del 4,1 por ciento, y en la población de 90 y más años alcanzan el 9,6 por ciento. Para el conjunto de la población de 80 y más años las diferencias más importantes a favor del padrón se dan en los municipios de Navalcarnero (35 por ciento), Galapagar y Pozuelo de Alarcón (19 por ciento), y Boadilla del Monte y Rozas de Madrid (17-18 por ciento). Por el contrario, solamente en dos municipios de más de 10.000 habitantes, Fuenlabrada y Villaviciosa de Odón, el método contable arroja más población que el Padrón Continuo (ver anexo 3). Nuevamente, como en el caso de la población adulta, estas diferencias no presentan ninguna relación con los fenómenos demográficos registrados, lo que impide formular una explicación coherente y, por tanto, la posibilidad de realizar algún ajuste o corrección de los datos.

Los efectivos de población de los municipios a 1 de enero de 1999

Una vez realizada la corrección de la población de 2 a 5 años se ha procedido a comprobar nuevamente la diferencia que se da entre el método contable y el Padrón

Continuo corregido. Estas diferencias son ligeramente mayores a las que se habían obtenido inicialmente, debido al proceso de recuperación de efectivos infantiles. Para el conjunto de la Comunidad de Madrid es de cerca de 80.000 habitantes, lo que representa un 1,54 por ciento en términos relativos, dándose este fenómeno en todas las grandes zonas, con un mínimo del 0,12 por ciento en la Corona Metropolitana Sur y un máximo del 2,03 por ciento en el Municipio de Madrid.

Tabla 2: Población a 1 de enero de 1999 en el Padrón Continuo corregido y según el método contable. Grandes zonas de la Comunidad de Madrid.

	Padrón Continuo	Método Contable	Diferencia Absoluta	Diferencia Relativa
M. Madrid	2.881.903	2.823.448	58.455	2,03%
C.M.N.	211.384	209.392	1.992	0,94%
C.M.E.	421.386	416.143	5.243	1,24%
C.M.S.	929.856	928.781	1.075	0,12%
C.M.O.	217.736	213.595	4.141	1,90%
M.N.M.	494.056	485.455	8.601	1,74%
Total	5.156.321	5.076.814	79.507	1,54%

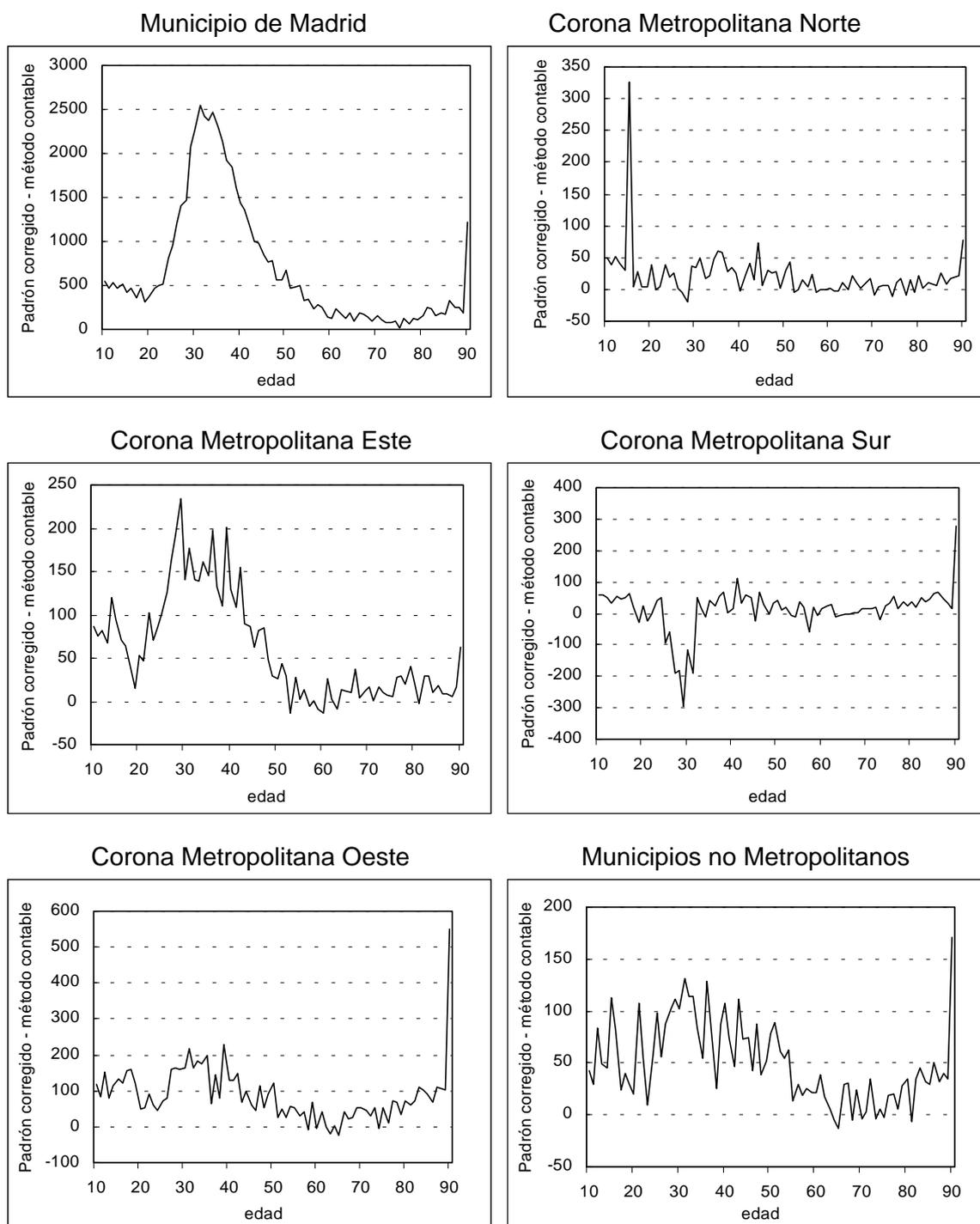
Fuente: Padrón Continuo 1999 y elaboración propia.

Estas diferencias se localizan en diferentes tramos de edad presentando a escala territorial unos perfiles desiguales (gráfico 2). El municipio de Madrid es la zona que presenta la diferencia relativa total más grande, centrándose básicamente en las edades adultas-jóvenes; es decir, aquellas en las que la incidencia de la inmigración, especialmente de extranjeros, es mayor. Un esquema similar es el que se observa en la Corona Metropolitana Este, aunque la concentración de las diferencias sobre las edades adultas-jóvenes es menor que en la capital. En la Corona Metropolitana Oeste y en los Municipios No Metropolitanos abarcan un mayor número de edades y tienen una especial incidencia en las más avanzadas, especialmente en el conjunto de municipios que no forman parte del área metropolitana. La Corona Metropolitana Sur presenta un perfil propio que se caracteriza por ser la única zona en que el Padrón Continuo presenta un déficit de efectivos en las edades adultas-jóvenes respecto del método contable². Finalmente, la Corona Metropolitana Norte presenta una punta en la edad quince que se localiza en el municipio de Colmenar Viejo, debido a una duplicación de registros en el fichero del Padrón Continuo en esa edad del orden de 297 personas³.

² Los municipios que explican este fenómeno son Fuenlabrada y Alcorcón, donde la población de 20 a 49 años del Padrón es un 2,1 por ciento inferior a la del método contable (ver anexo 2).

³ Estos duplicados se han eliminado a la hora de estimar las poblaciones por sexo y edad simple del periodo 1996-2000.

Gráfico 2: Comparación entre el Padrón Continuo corregido y el método contable a 1 de enero 1999. Población de 10 y más años. Grandes zonas de la Comunidad.



Fuente: Padrón Continuo 1999 y elaboración propia.

En la tabla 3 se presentan estas diferencias para los municipios mayores de 10.000 habitantes, ordenadas de mayor a menor en función de la diferencia relativa total. En el extremo superior de la distribución se sitúan los municipios de Galapagar y de El Escorial

con una diferencia del 7,5-8 por ciento, mientras que en ocho municipios es de signo negativo, destacando en términos absolutos los municipios de Alcorcón y Fuenlabrada, lo que explica el perfil característico que presenta la Corona Metropolitana Sur.

Tabla 3: Comparación entre el Padrón Continuo corregido y el método contable a 1 de enero 1999. Municipios de más de 10.000 habitantes.

	Padrón Cont. Corregido	Método Contable	Diferencia	
			Absoluta	Relativa
Galapagar	20.568	18.936	1.632	7,9%
Escorial (El)	10.116	9.343	773	7,6%
Boadilla del Monte	19.327	18.243	1.084	5,6%
Colmenar Viejo **	31.251	29.921	1.330	4,3%
Mejorada del Campo	15.528	14.958	570	3,7%
Parla	73.044	70.516	2.528	3,5%
Navalcarnero	12.947	12.505	442	3,4%
Rozas de Madrid (Las)	51.740	50.192	1.548	3,0%
Valdemoro	25.643	24.911	732	2,9%
Collado Villalba	41.035	39.865	1.170	2,9%
Aranjuez	39.505	38.638	867	2,2%
Madrid	2881.903	2.823.448	58.455	2,0%
Majadahonda	44.038	43.168	870	2,0%
San Martín de la Vega	10.097	9.902	195	1,9%
Ciempozuelos	13.281	13.066	215	1,6%
Torrejón de Ardoz	92.633	91.218	1.415	1,5%
Pinto	27.266	26.863	403	1,5%
Coslada	76.712	75.757	955	1,2%
Arganda del Rey	30.291	29.933	358	1,2%
Alcobendas	88.109	87.077	1.032	1,2%
Alcalá de Henares	164.826	163.115	1.711	1,0%
Rivas-Vaciamadrid	27.609	27.351	258	0,9%
Getafe	145.588	144.544	1.044	0,7%
Pozuelo de Alarcón	65.028	64.608	420	0,6%
Leganés	173.794	172.798	996	0,6%
Villaviciosa de Odón	18.565	18.504	61	0,3%
San Fernando de Henares	32.255	32.151	104	0,3%
Móstoles	195.889	195.513	376	0,2%
Tres Cantos	33.308	33.514	-206	-0,6%
Algete	14.177	14.266	-89	-0,6%
Villanueva de la Cañada	10.022	10.086	-64	-0,6%
San Sebastián de los Reyes	58.419	58.880	-461	-0,8%
Alcorcón	142.387	144.142	-1.755	-1,2%
Fuenlabrada	171.888	174.405	-2.517	-1,5%
San Lorenzo de El Escorial	11.475	11.777	-302	-2,6%
Torrelodones	12.415	12.939	-524	-4,2%

** Del municipio de Colmenar Viejo se han eliminado 297 duplicados de personas de 15 años.

Fuente: Padrón Continuo 1999 y elaboración propia.

ANÁLISIS Y AJUSTE DE LAS HIPÓTESIS DE LA PROYECCIÓN

Uno de los objetivos del presente estudio es el de analizar y actualizar las proyecciones de población de la Comunidad de Madrid realizadas por el Centre d'Estudis Demogràfics con base en el Padrón de 1996. Esta renovación tiene su justificación en dos elementos:

- La posibilidad de disponer de una población de partida actualizada a 1 de enero de 2000. Esta población se ha obtenido a partir del Padrón Continuo a 1 de enero de 1999, con corrección de los efectivos infantiles, y de los nacimientos, las defunciones y la Estadística de Variaciones Residenciales de 1998 y 1999⁴.
- La necesidad de adecuar las hipótesis de evolución futura de los fenómenos demográficos a la luz de los nuevos datos que se disponen sobre el MNP y la EVR de la segunda mitad de la década de los noventa.

Esta actualización de las proyecciones parte de una población sensiblemente superior a la proyectada inicialmente a 1 de enero de 2000, pues el comportamiento de las migraciones, especialmente de las que tienen su origen en el extranjero, ha sido claramente más positivo del inicialmente previsto. En la proyección inicial se había calculado para dicha fecha una población de 5.070.739 personas, mientras que la población de partida que se ha utilizado en esta revisión es de 5.190.911 personas. Además de estas diferencias en la población de partida también se han reformulado las hipótesis de la proyección original, tomando como referencia la comparación entre los eventos demográficos inicialmente proyectados y los observados en los últimos años. En algunos fenómenos, como la mortalidad o la fecundidad, se ha procedido exclusivamente a realizar un ajuste sobre las hipótesis iniciales, mientras que en el caso de las migraciones se han elaborado de nuevo las hipótesis debido a los importantes cambios acaecidos en los últimos años.

A partir de estas hipótesis y de la nueva población de partida se ha realizado una proyección multirregional del conjunto de la Comunidad de Madrid y de sus seis grandes zonas durante el periodo 2000-2011.

Este apartado se ha dividido en dos subapartados. En el primero, se analizan las hipótesis inicialmente previstas para la Comunidad de Madrid, ajustándose o elaborándose de nuevo a la luz de los últimos datos disponibles. En el segundo, la

⁴ Aunque la población de partida es a 1 de enero de 2000 se disponía de información provisional sobre los nacimientos y las defunciones del año 2000 y de la EVR de ese año. Por tanto, la población a 1 de enero de 2001, si bien es producto de la proyección, se sustenta en gran medida sobre datos observados.

atención se desplaza hacia el ámbito de las grandes zonas, reformulando las hipótesis en función de las realizadas para el conjunto de la Comunidad y de los últimos datos disponibles sobre los movimientos migratorios de las distintas zonas de la Comunidad.

Hipótesis para el conjunto de la Comunidad de Madrid

Mortalidad

La comparación entre las defunciones observadas y proyectadas presenta una cierta sobreestimación de su volumen, que se sitúa entre el 1 por ciento de 1996 y el 6 por ciento de 1997. Para 2000⁵, último año del que se dispone de información, aunque sólo el conjunto de ambos sexos, las defunciones observadas fueron 38.708, mientras que se proyectaron 40.150; es decir, un 4 por ciento más de las que finalmente se produjeron. Esta sobreestimación de las defunciones es más acentuada en los hombres, ya que en 1999 se sitúa en el 5 por ciento, mientras que en las mujeres es de sólo un 1 por ciento (tabla 4).

Tabla 4: Defunciones observadas y proyectadas por sexo. 1996-2000.

		1996	1997	1998	1999	2000
Total	Observadas	36.811	35.691	37.710	38.076	38.708
	Proyectadas	37.039	37.859	38.639	39.421	40.150
	Diferencia Absoluta	-228	-2.168	-929	-1.345	-1.442
	Diferencia Relativa	0,99	0,94	0,98	0,97	0,96
Hombres	Observadas	19.371	18.695	19.623	19.601	
	Proyectadas	19.600	19.972	20.325	20.678	
	Diferencia Absoluta	-229	-1.277	-702	-1.077	
	Diferencia Relativa	0,99	0,94	0,97	0,95	
Mujeres	Observadas	17.440	16.996	18.087	18.475	
	Proyectadas	17.439	17.887	18.314	18.743	
	Diferencia Absoluta	1	-891	-227	-268	
	Diferencia Relativa	1,00	0,95	0,99	0,99	

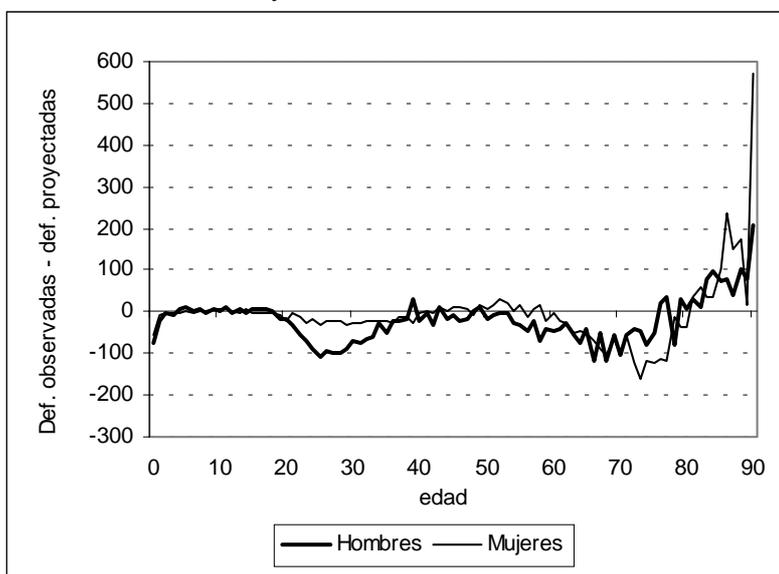
Fuente: elaboración propia.

⁵ Los datos del año 2000 son provisionales y provienen de las series del Boletín Mensual de Estadísticas (BME) del INE.

Las diferencias por edad permiten afinar el análisis e introducen una explicación de la mayor sobreestimación en el caso de los hombres. Las diferencias más importantes se localizan en dos etapas de la vida: las edades adultas-jóvenes y las edades avanzadas. La hipótesis de mortalidad en las edades adultas-jóvenes, especialmente la relacionada con la sobremortalidad masculina, no se ha visto corroborada en la realidad, ya que se ha producido un descenso de la mortalidad que no fue recogido con la suficiente intensidad en la proyección que se realizó de las tasas en esas edades. En este sentido, es significativo remarcar que a pesar de haber supuesto un descenso en las probabilidades de morir en las edades adultas-jóvenes, los niveles del periodo 1998-99 se sitúan ya incluso por debajo de los fijados para el horizonte de la proyección, es decir para 2010. Esto origina que el número de defunciones proyectadas en esas edades, especialmente en los hombres, donde la sobremortalidad adulta-joven es mayor, ha sido superior al que realmente se ha producido (gráfico 3).

El segundo grupo de diferencias se localiza en las edades avanzadas donde el número de defunciones observadas, a partir de los ochenta años, ha sido superior al de las proyectadas en ambos sexos. No obstante, en las mujeres la subestimación de las defunciones proyectadas se ve compensada por un número observado de defunciones mayor entre los 65 y los 80 años, lo que provoca un efecto compensador sobre el conjunto de defunciones de los mayores de 65 años (gráfico 3).

Gráfico 3: Diferencias absolutas entre las defunciones observadas y proyectadas por edad y sexo. 1998-99.



Fuente: elaboración propia.

En términos de esperanza de vida, la vida media proyectada para los hombres de la Comunidad de Madrid para el año 1999 fue de 75,3 años, mientras que a partir de los datos observados se deriva un valor de 76,0 años. Esta diferencia de 0,7 años se debe, tal como se ha mencionado anteriormente, a que el comportamiento de la mortalidad en

las edades adultas-jóvenes ha sido mejor del previsto en la proyección. En las mujeres la esperanza de vida proyectada para 1999 fue de 82,8 años, mientras que a partir de los datos observados se sitúa en los 83,2 años. Esta menor diferencia, en relación con la observada para los hombres, se debe a que los niveles de mortalidad en las edades adultas-jóvenes son menores y, por tanto, el error cometido tiene una menor incidencia sobre el cómputo global de la esperanza de vida.

La corrección que se ha realizado en la hipótesis de la mortalidad ha consistido en reducir las tasas en las edades adultas-jóvenes, especialmente en los hombres, y en aumentar ligeramente la incidencia de la mortalidad en las edades más avanzadas. Estas modificaciones se han ajustado para que la esperanza de vida resultante de la nueva proyección fuese coincidente con la realmente observada para el año 1999. Los cambios en los patrones de mortalidad se han proyectado durante el conjunto del periodo 2000-2010, manteniéndose las tasas de mortalidad del resto de edades en los valores previamente proyectados. En el horizonte de la proyección, en 2010, la esperanza de vida de los hombres se sitúa ligeramente por encima de la proyección original, mientras que por el contrario en las mujeres es algo menor (tabla 5).

Tabla 5: Proyección de la esperanza de vida. 1999-2010.

	1999		2010	
	Proyección A	Proyección B	Proyección A	Proyección B
Hombres	75,30	75,92	76,70	76,84
Mujeres	82,80	83,21	84,00	83,95

Nota: proyección A es la hipótesis inicial de mortalidad; proyección B es la hipótesis ajustada.

Fuente: elaboración propia.

Fecundidad

Los nacimientos proyectados para el conjunto del periodo 1996-99 presentan una elevada concordancia con los registrados, siendo especialmente significativo el año 1999 con una diferencia de tan solo 15 nacimientos (tabla 6). No obstante, para el último año disponible se observa una importante subestimación, ya que el número de nacimientos registrados en 2000 supera en 3.243 al de proyectados, es decir un 6 por ciento más.

Tabla 6: Nacimientos observados y proyectados. 1996-2000

	1996	1997	1998	1999	2000
Observados	47.491	48.726	48.858	51.367	56.547
Proyectados	47.315	47.746	49.724	51.652	53.304
Diferencia Absoluta	176	980	-866	15	3.243
Diferencia Relativa	1,00	1,02	0,98	1,00	1,06

Fuente: elaboración propia.

La cifra de nacimientos depende, por un lado, de los niveles y de la estructura por edad de la fecundidad y, por otro, de los efectivos de población en edad fértil. Los niveles de fecundidad proyectados han sido ligeramente inferiores a los reales, ya que para 2000 se estimó un índice sintético de 1,248 hijos por mujer, cuando el valor real se ha situado entorno de 1,27 hijos⁶. Además, los efectivos proyectados de población femenina en edad fértil también han sido inferiores a los reales, lo que ha acentuado la reciente subestimación en la proyección del número de nacidos.

La nueva hipótesis de fecundidad mantiene el índice sintético para el año 2010 en 1,584 hijos por mujer, reajustando los valores del periodo 2001-2009 en función del desfase observado en el año 2000. Es decir, se supone que la recuperación de la fecundidad será de la misma intensidad, aunque ésta se ha producido con anterioridad a lo inicialmente previsto (tabla 7).

Tabla 7: Proyección del índice sintético de fecundidad. 2000-2010

	Inicial	Ajustado
2000	1,25	1,27
2001	1,29	1,31
2002	1,34	1,36
2003	1,39	1,40
2004	1,43	1,44
2005	1,46	1,48
2006	1,50	1,51
2007	1,52	1,53
2008	1,55	1,55
2009	1,57	1,57
2010	1,58	1,58

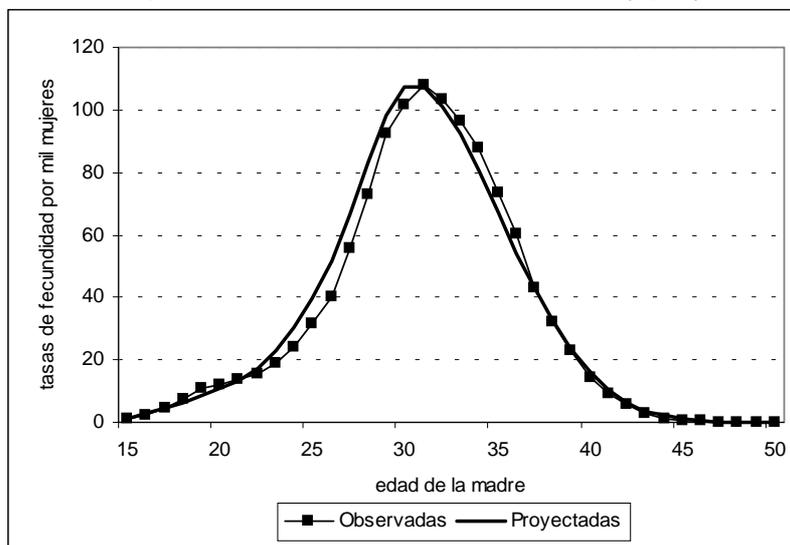
Fuente: elaboración propia.

En relación al calendario de la fecundidad, las tasas por edad del año 1999 dibujan un patrón de fecundidad más tardío que el proyectado inicialmente, lo que se traduce en una edad media a la maternidad más elevada (gráfico 5). Por este motivo, la distribución de los nacimientos según la edad de la madre presenta en la proyección una sobreestimación de los de madres menores de 30 años y una subestimación de los nacimientos a partir de esa edad. La corrección realizada ha sido similar a la del índice

⁶ Este índice se ha calculado a partir del total de nacimientos de 2000, de la estructura por edad de la fecundidad de 1999 y de una población femenina estimada a partir de la población a 1 de enero de 1999 y de la Estadística de Variaciones Residenciales de 2000. Este valor es ligeramente inferior a los 1,33 hijos por mujer que estima el Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid para dicho año, debido a diferencias en los denominadores utilizados en su cálculo.

sintético de fecundidad; es decir, se ha mantenido el calendario previsto para el año 2010, ajustando los años intermedios en función de las diferencias observadas en 1999.

Gráfico 5: Tasas específicas de fecundidad observadas y proyectadas en 1999.



Fuente: elaboración propia.

Flujos migratorios

La proyección de los movimientos migratorios de la Comunidad de Madrid se realizó considerando separadamente los dos componentes que los integran: la inmigración y la emigración. El tratamiento que se realizó de cada uno de ellos fue diferente debido a su dispar naturaleza, ya que mientras la emigración depende de la población a proyectar, no sucede lo mismo con la inmigración. Por consiguiente, la emigración se proyecta a partir de tasas que relacionan el fenómeno con la población sometida al riesgo, mientras que la inmigración se trata basándose en flujos absolutos de individuos.

Las hipótesis de partida se han contrastado con los datos de la EVR del periodo 1997-2000, tanto en su intensidad como en su distribución por edad. Las migraciones entre la Comunidad y el resto de España continúan presentando un signo negativo en la segunda mitad de los noventa. No obstante, el aspecto más novedoso de la dinámica migratoria ha sido el crecimiento de la inmigración con origen en el extranjero, especialmente en los dos últimos años. Los datos de 2000 confirman esas tendencias, con un saldo negativo con el resto de España de -12.700 personas, resultado de 45.837 altas y 58.540 bajas, que se

ve ampliamente compensado por una aportación neta exterior de 137.200 personas, lo que provoca que el saldo migratorio neto total sea de 124.500 habitantes⁷.

- Emigración

El número total de emigrantes de la Comunidad de Madrid según la Estadística de Variaciones Residenciales fue de 41.109 personas en 1997, aumentando hasta cerca de 58.500 en 2000, mientras que los valores proyectados eran de unos 47.000 emigrantes anuales (tabla 8). En 1997 el número de emigrantes proyectado fue de casi 6.000 personas más de las contabilizadas por la EVR, mientras que la situación se invierte a partir de 1998, superando en el año 2000 la emigración registrada en 11.600 personas a la proyectada, lo que representa cerca de un 25 por ciento menos.

Tabla 8: Emigrantes observados y proyectados. 1996-2000

	1996	1997	1998	1999	2000
Datos de la E.V.R.					
Hombres	15.107	20.713	23.742	26.617	29.634
Mujeres	15.214	20.396	23.480	25.841	28.606
Total	30.321	41.109	47.222	52.458	58.540
Datos de la proyección					
Hombres	23.322	23.372	23.386	23.368	23.345
Mujeres	23.620	23.620	23.610	23.575	23.514
Total	46.942	46.992	46.996	46.943	46.859
Diferencia absoluta					
Hombres	-8.215	-2.659	356	3.249	6.289
Mujeres	-8.406	-3.224	-130	2.266	5.092
Total	-16.621	-5.883	226	5.515	11.681
Diferencia relativa					
Hombres	0,648	0,886	1,015	1,139	1,269
Mujeres	0,644	0,864	0,994	1,096	1,217
Total	0,646	0,875	1,005	1,117	1,249

Nota: los valores de 1996 presentan una subestimación de los flujos característica de la Estadística de Variaciones Residenciales en los años censales y padronales.

Fuente: elaboración propia.

Esta subestimación de los últimos años se debe a la hipótesis que se formuló sobre la intensidad de la emigración a partir de los índices sintéticos de emigración (ISM). El ISM proyectado para el bienio 1999-2000 fue de 0,79 para los hombres y de 0,75 para las mujeres, mientras que a partir de la EVR se obtiene para ese periodo un valor de 0,92 en los hombres y de 0,86 en las mujeres: es decir, la intensidad de la emigración ha sido un 16 por ciento superior a la proyectada en los hombres y un 15 por ciento en las mujeres.

⁷ La imprevisibilidad de este crecimiento se constata claramente si consideramos que en el conjunto del trienio 1997-1999 el saldo neto por migraciones fue de tan sólo 28.800 personas.

La hipótesis que se formuló sobre su evolución futura postulaba un ligero descenso de su intensidad, recogiendo la nueva hipótesis esta idea aunque partiendo de unos niveles iniciales superiores. El valor de partida del ISM para el año 2000 se corresponde con el de la media de los años 1999-2000, calculándose el resto de años a partir de ese valor y del cambio relativo interanual que se había establecido en la proyección inicial de la emigración (tabla 9).

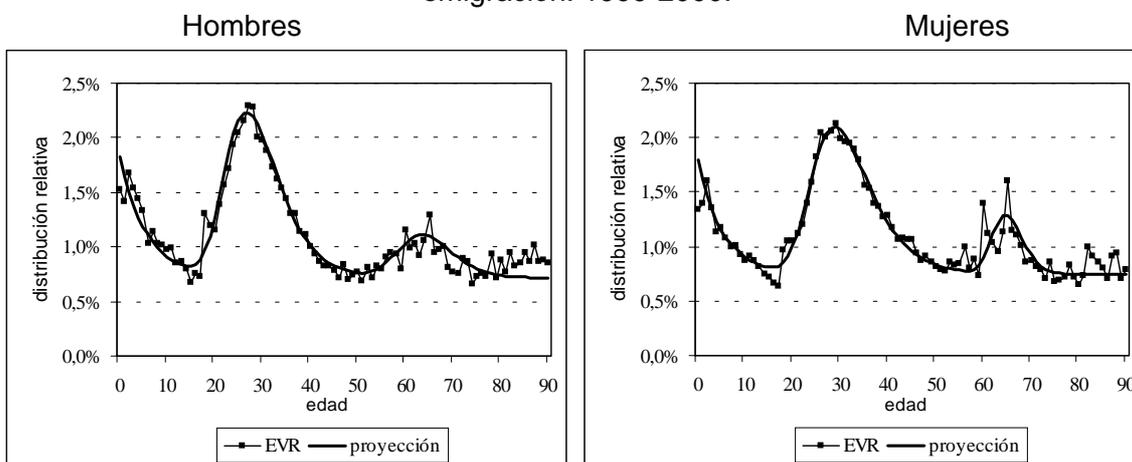
Tabla 9: Proyección original y ajustada del índice sintético de emigración. 2000-2010.

	Hombres		Mujeres	
	Hipótesis A	Hipótesis B	Hipótesis A	Hipótesis B
2000	0,784	0,928	0,746	0,861
2001	0,779	0,922	0,742	0,856
2002	0,774	0,916	0,737	0,851
2003	0,769	0,910	0,732	0,845
2004	0,763	0,903	0,727	0,839
2005	0,757	0,896	0,721	0,833
2006	0,752	0,890	0,716	0,827
2007	0,744	0,881	0,709	0,819
2008	0,738	0,874	0,703	0,812
2009	0,730	0,864	0,696	0,803
2010	0,724	0,857	0,689	0,796

Nota: hipótesis A representa la hipótesis original de intensidad de la emigración e hipótesis B la reformulada.

Fuente: elaboración propia.

Gráfico 7: Distribución relativa por edad observada y proyectada del índice sintético de emigración. 1999-2000.



Fuente: elaboración propia.

El análisis de los patrones de emigración por edad observados y proyectados muestra en ambos sexos una elevada concordancia, si exceptuamos las puntas de emigración ligadas a la jubilación y las de las edades más avanzadas (gráfico 7). Por este motivo, se ha optado por una solución conservadora consistente en mantener los patrones de emigración por edad ya proyectados, aunque realizando un ajuste para tomar en

consideración las diferencias observadas en 1999-2000. El procedimiento de ajuste ha consistido en suavizar la distribución relativa calculada a partir de los datos observados en 1999-2000, y calcular las diferencias relativas entre esa serie y la proyectada inicialmente. Estas diferencias por sexo y edad simple se hacen converger a 1 en el horizonte de la proyección, de tal manera que para el año 2010 el patrón de emigración por edad es idéntico al de la proyección inicial.

Finalmente, para cada año de la proyección, edad simple y sexo se calcula la correspondiente tasa de emigración a partir de la nueva hipótesis sobre intensidad de la emigración (ISM), del patrón de emigración y de la correspondiente diferencia relativa con el patrón por edad inicialmente proyectado.

- Inmigración

Las hipótesis de inmigración se realizaron estableciendo para cada uno de los años de la proyección un efectivo total de inmigrantes en función del sexo y del origen (extranjero y resto de España), a partir de la tendencia observada en la primera mitad de los noventa. Posteriormente, este volumen se distribuyó por edades, distinguiendo según sexo y origen, sobre la base de los patrones de inmigración por edad a la Comunidad de Madrid del periodo 1992-95.

Tabla 10: Inmigrantes proyectados y observados por origen. 1996-2000.

	1996	1997	1998	1999	2000
Datos de la E.V.R.					
Resto España	22.237	31.926	39.798	44.038	45.837
Extranjero	5.989	10.089	14.086	29.656	137.176
Total	28.226	42.015	53.884	73.694	183.013
Datos de la proyección					
Resto España	35.701	36.008	36.315	36.622	36.929
Extranjero	8.867	8.733	8.600	8.467	8.331
Total	44.568	44.741	44.915	45.089	45.260
Diferencia absoluta					
Resto España	-13.464	-4.082	3.483	7.416	8.908
Extranjero	-2.878	1.356	5.486	21.189	128.845
Total	-16.342	-2.726	8.969	28.605	137.753
Diferencia relativa					
Resto España	0,623	0,887	1,096	1,202	1,241
Extranjero	0,675	1,155	1,638	3,503	16,466
Total	0,633	0,939	1,200	1,634	4,044

Nota: los valores de 1996 presentan una subestimación de los flujos característica de la Estadística de Variaciones Residenciales en los años censales y padronales.

Fuente: elaboración propia.

Los datos de la EVR del periodo 1996-2000 muestran que los niveles de inmigración, especialmente del extranjero y en los últimos años, han sido claramente superiores a los previstos en la proyección (tabla 10). El aspecto más destacable ha sido el importante

incremento de los inmigrantes del extranjero, que pasan de los poco más de 10.000 de 1997 a los cerca de 30.000 del 1999, alcanzando una cifra de 137.000 en el año 2000. Esta tendencia no fue prevista en la proyección inicial, que suponía un flujo del extranjero que oscilaba entre 8.000 y 9.000 cada año, lo que provoca un creciente desfase que ronda las 128.000 personas en el último año. Además, la inmigración del resto de España también presenta valores superiores a los previstos, ya que en 2000 se dieron de alta en la Comunidad de Madrid 45.837 personas, mientras que se había estimado un flujo de poco menos de 37.000 individuos, lo que representa una diferencia relativa del 24 por ciento.

En conjunto, el total de inmigrantes proyectados para la Comunidad de Madrid en 2000 fue de 45.260 personas, mientras que las altas según la EVR se situaron en 183.013, lo que representa un 300 por ciento más respecto del nivel de inmigración proyectado. Esta diferencia hace necesario realizar una nueva estimación de los flujos de inmigrantes para el periodo 2001-2010.

La nueva hipótesis se ha realizado considerando separadamente los inmigrantes que provienen del resto de España y los del extranjero. Para la inmigración del resto de España se ha supuesto una importante estabilidad en los próximos años, con una pequeña reducción, hasta alcanzar en el horizonte de la proyección poco más de 43.000 inmigrantes, cifra que se corresponde con el valor medio del periodo 1998-2000.

El aspecto clave, no obstante, será el comportamiento futuro de la inmigración que proviene del extranjero. Su evolución presenta un importante grado de incertidumbre debido a la multiplicidad de factores políticos, sociales y económicos que intervienen, tanto en los países de origen como en el de destino. En esta revisión se ha optado por tomar como marco de referencia la hipótesis media de inmigración del extranjero formulada por el Instituto Nacional de Estadística en su reciente actualización de las proyecciones de población de España. Respecto de los nacionales españoles el instituto estadístico prevé una atenuación de su volumen hasta alcanzar en el año 2020 una cifra de 10.000 personas, de los cuales se ha formulado la hipótesis de que un 16 por ciento tienen como destino la Comunidad de Madrid, tal como ha sucedido en los últimos años (tabla 11). En relación con los extranjeros, el INE recoge el importante incremento de finales de los noventa, estimando un máximo para el año 2000 de 335.000, momento a partir del cual se inicia un retroceso, hasta estabilizarse entorno de los 140.000 anuales durante el segundo quinquenio de la presente década. La hipótesis que hemos formulado considera que al inicio de la proyección un 40 por ciento de los inmigrantes del extranjero que no son de nacionalidad española se dirigen a la Comunidad de Madrid, aunque con una tendencia de descenso hasta situarse en el 30 por ciento al final de la proyección.

Los resultados de aplicar la tendencia prevista por el Instituto Nacional de Estadística provocan que a 1 de enero de 2002 la población de la Comunidad se sitúe muy por debajo de las cifras provisionales del Padrón a esa fecha, alrededor de 200.000 personas

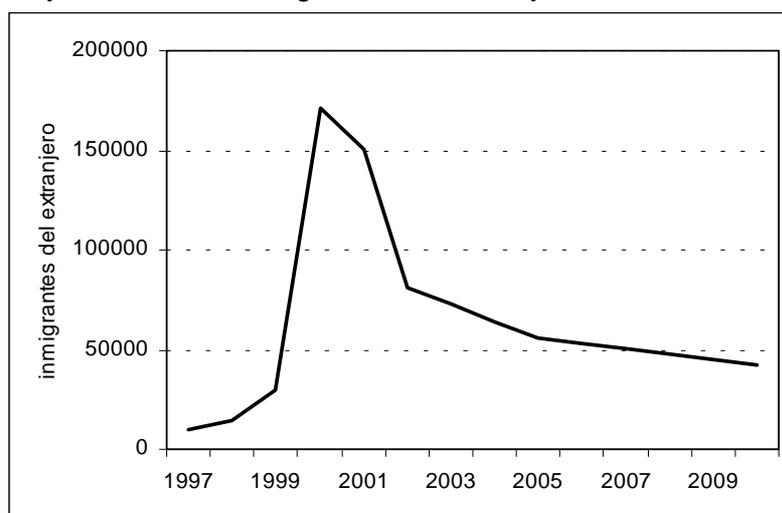
menos⁸. Esto se debe básicamente a que el INE estimó que en el año 2001 se producía ya una importante reducción en las entradas de extranjeros, pasando de las 335.000 de 2000 a las 226.000 de 2001. Algunos datos parecen confirmar que no se ha producido un descenso de esa magnitud, por lo que se ha procedido a ajustar las cifras de los años 2000 y 2001 para que los resultados fuesen coherentes con las padronales de la Comunidad de Madrid a 1 de enero de 2001 y con las provisionales a 1 de enero de 2002. A partir del año 2003 se utiliza ya la serie derivada de la hipótesis media del INE, situándose al final del periodo proyectado el número de entradas del extranjero en unos promedios anuales que oscilan entre las 45.000 y las 50.000.

Tabla 11: Inmigrantes del extranjero según nacionalidad. 1996-2000.

	Nacionalidad española			Extranjeros		
	España	C.M.	CM/Esp	España	C.M.	CM/Esp
1998	24.032	3.615	15,0%	57.195	10.471	18,3%
1999	28.243	4.598	16,3%	99.120	25.058	25,3%
2000	31.587	5.606	17,7%	330.881	131.559	39,8%

Fuente: página WEB del INE.

Gráfico 8: Proyección de los inmigrantes del extranjero a la Comunidad de Madrid.



Nota: los datos de 1997 a 1999 provienen de la EVR. Los datos de 2000 son un ajuste sobre la EVR para lograr coherencia con el padrón a 1 de enero de 2001.

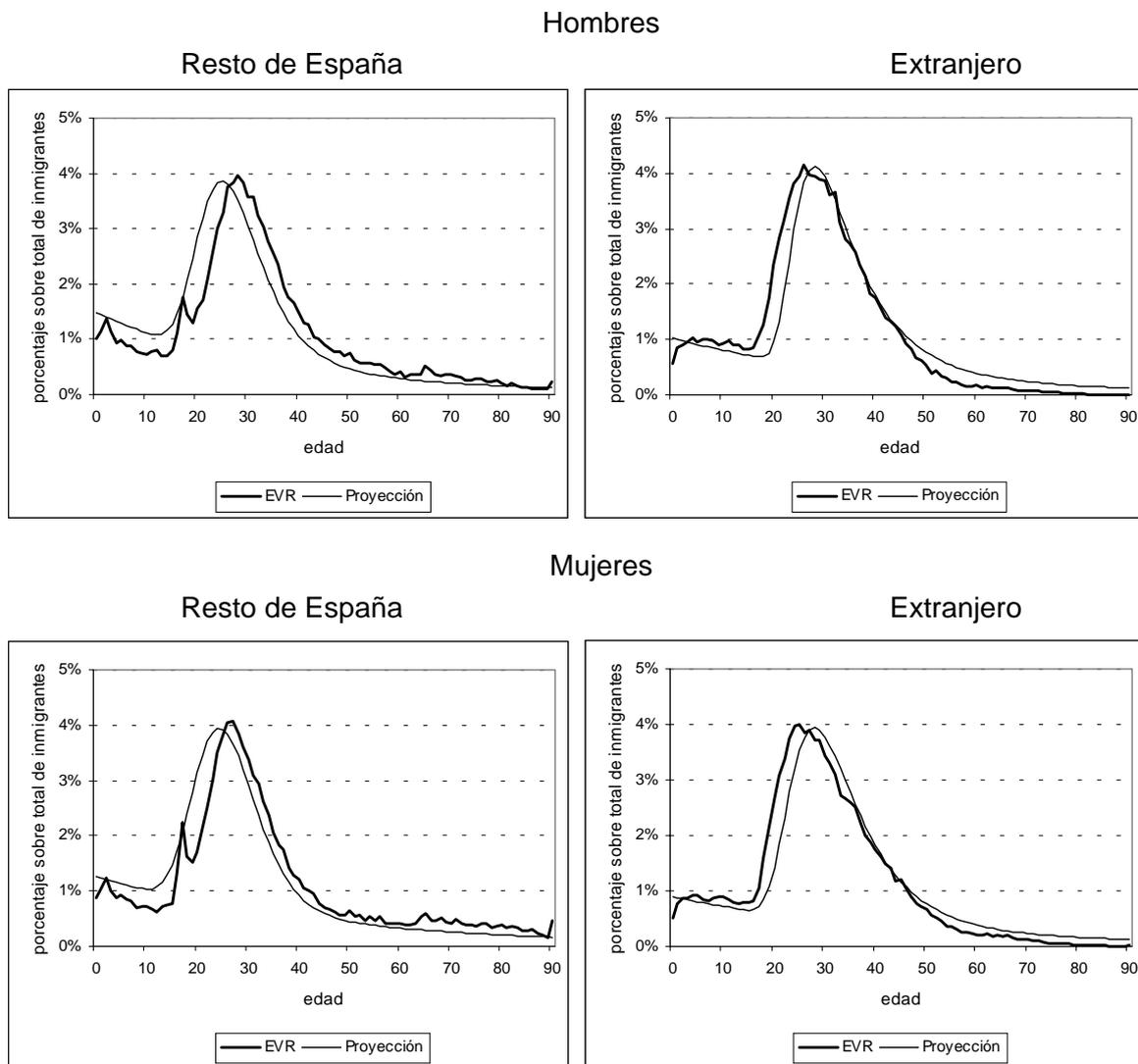
Fuente: página WEB del INE y elaboración propia.

⁸ Los datos a 1 de enero de 2002 son provisionales, situando la población en 5.625.000 personas, es decir un crecimiento de un cuarto de millón de personas en un año. Estas cifras son de un fichero sin depurar, que puede presentar una sobreestimación del orden de 100.000 habitantes. La población que finalmente se ha considerado es de 5.525.000 personas, cifra que ha servido de base para el ajuste de la inmigración del extranjero.

El total de inmigrantes a la Comunidad de Madrid para el conjunto del periodo 2000-2010 se cifra en alrededor de 1.325.000, de los cuales 490.000 provienen del resto de España y 835.000 del extranjero. Este volumen equivale a una media anual de 120.000 personas, aunque con una tendencia claramente descendente, ya que en los dos primeros años se sitúa entorno de las 200.000, mientras que en 2010 es de 86.000.

A continuación se ha procedido a comparar por sexo y origen la distribución relativa por edad de los inmigrantes que se desprende de la Estadística de Variaciones Residenciales del bienio 1999-2000 con la utilizada inicialmente en la proyección:

Gráfico 9: Distribución relativa de la inmigración por edad, sexo y origen. 1999-2000.



Fuente: elaboración propia.

- En relación con los inmigrantes del resto de España el patrón por edad observado muestra un perfil similar al utilizado inicialmente en la proyección, aunque con un desplazamiento de la punta de máxima inmigración hacia edades superiores. Los datos

de la EVR sitúan la edad de máxima inmigración en los 28 años en los hombres y en los 27 en las mujeres, mientras que el patrón de inmigración utilizado en la proyección los situaba en los 25 y 24 años, respectivamente.

- En relación con la inmigración del extranjero también se observa la concordancia entre los perfiles de las distribuciones reales y proyectadas, aunque en este caso el desplazamiento del punto de máxima inmigración es hacia edades más jóvenes, debido básicamente al aumento del peso de los inmigrantes de países en vías de desarrollo en el conjunto de la inmigración extranjera. La edad modal de estos inmigrantes en la EVR es 26 en los hombres y 25 en las mujeres, mientras que en la distribución proyectada se situaba en ambos sexos en la edad 28. Esto provoca que el peso de los inmigrantes adultos-jóvenes sea mayor del inicialmente previsto, ya que durante el bienio 1999-2000 el 52 por ciento del total de inmigrantes del extranjero tenía entre 20 y 34 años, mientras que en los datos proyectados es cinco puntos menor, es decir del 47 por ciento.

Estas diferencias entre los datos observados y proyectados, especialmente en la inmigración del extranjero, han motivado que se procediese a sustituir los patrones de inmigración por edad inicialmente utilizados por unos nuevos patrones. Estos patrones se han calculado aplicando una media móvil a la distribución relativa de los inmigrantes a la Comunidad de Madrid derivada de la EVR del bienio 1999-2000, con ajuste y corrección de los valores de las edades extremas.

Hipótesis para las grandes zonas de la Comunidad

La proyección de las seis grandes zonas de la Comunidad de Madrid se ha realizado mediante un modelo que permite considerar la especificidad demográfica de cada una de ellas, al tiempo que se mantiene la coherencia con los resultados de población y de eventos demográficos obtenidos para el conjunto de la Comunidad.

En un esquema multirregional, en los ámbitos territoriales inferiores, en este caso las grandes zonas, además de la mortalidad, de la fecundidad y de las migraciones al exterior, también intervienen los flujos migratorios entre las diferentes zonas. Los eventos demográficos que se derivan de las hipótesis de mortalidad, fecundidad y migración al exterior de la Comunidad deben ser coherentes con los obtenidos previamente de la proyección del conjunto de la Comunidad. Esto no significa, obviamente, que las hipótesis deban ser idénticas para todas las zonas, eliminando las peculiaridades de comportamiento demográfico y de estructura poblacional que se observan entre ellas, sino que éstas deben formularse siguiendo el esquema general o marco de referencia establecido para el conjunto de la Comunidad. Además, para este nivel territorial el factor básico de diferenciación demográfica son las migraciones, ya que las diferencias de

comportamiento respecto de la mortalidad y, en menor medida, de la fecundidad tienden a ser menos importantes y a tener un menor impacto sobre los resultados de la proyección⁹. Por estos motivos, en esta revisión de las proyecciones de las grandes zonas se ha centrado el interés en el análisis y en el ajuste de las hipótesis de migración, tanto de los flujos con el exterior de la Comunidad, como de los intercambios migratorios entre zonas.

Mortalidad

La proyección inicial de las grandes zonas consideraba una hipótesis de mortalidad para el municipio de Madrid y otra para el resto de la Comunidad. Estas hipótesis recogían las diferencias que se habían observado en los patrones de mortalidad por edad y sexo entre estos dos ámbitos, presuponiendo que se produciría un proceso de convergencia durante el periodo de la proyección.

En esta revisión se ha mantenido este esquema de diferencias y de convergencia entre los cocientes de mortalidad por edad y sexo de la capital y del resto de municipios. Los patrones iniciales por edad, sexo y ámbito se han corregido mediante un coeficiente de ajuste para considerar la nueva hipótesis de mortalidad elaborada para el conjunto de la Comunidad. De esta manera, se asegura que el número de defunciones en cada año de la proyección calculado a partir de la suma de las acaecidas en las grandes zonas es idéntico al obtenido previamente en la proyección del total de la Comunidad.

Fecundidad

Las nuevas hipótesis de fecundidad para las grandes zonas se han elaborado siguiendo un esquema similar al utilizado para la mortalidad. Los niveles de fecundidad de las zonas se han ajustado a los previstos para el conjunto de la Comunidad, tanto en relación con la intensidad total del fenómeno, medida en términos de índice sintético de fecundidad, como de su distribución por edad.

No obstante, a diferencia de la mortalidad, se ha realizado un paso previo consistente en comprobar si los niveles de fecundidad inicialmente previstos se corresponden con los realmente observados a finales de los años noventa (tabla 12). En la proyección inicial se diferenciaba entre dos categorías: una de baja fecundidad relativa constituida por el

⁹ Las hipótesis de mortalidad y fecundidad preveían una convergencia a largo plazo en los comportamientos entre las diferentes zonas, con lo que se reducía todavía más su papel como elemento diferenciador de la dinámica demográfica de las grandes zonas.

Municipio de Madrid y las Coronas Metropolitanas Este y Sur; y otra de fecundidad más elevada formada por las Coronas Norte y Oeste y los Municipios no Metropolitanos. Los datos del periodo 1998-99 confirman que se mantiene este esquema, apreciándose escasas diferencias entre los valores observados y proyectados, si exceptuamos el municipio de Madrid donde la fecundidad real ha sido claramente inferior a la prevista.

Tabla 12: Índice sintético de fecundidad real y proyectado. 1998-99.

	MM	CME	CMN	CMO	CMS	MNM
Observado	1,06	1,18	1,36	1,41	1,13	1,41
Proyectado	1,14	1,21	1,38	1,39	1,14	1,39
Diferencia	-6,5%	-2,3%	-1,0%	1,6%	-0,7%	1,8%

Fuente: elaboración propia.

Por este motivo, antes de ajustar la fecundidad de las zonas a la nueva hipótesis de la Comunidad de Madrid, se han recalculado las tasas de fecundidad por edad de cada una de las zonas para tener en cuenta la desviación que ya se ha producido en 1998-99 entre el índice sintético de fecundidad real y proyectado.

Los inmigrantes del exterior de la Comunidad de Madrid

El flujo total de inmigrantes del exterior de la Comunidad de Madrid que llegan a cada una de las grandes zonas está determinado por las hipótesis que se han realizado sobre la inmigración al conjunto de la Comunidad del resto de España y del extranjero. En un esquema multirregional sólo queda distribuir estos inmigrantes por sexo y edad entre las diferentes zonas en función de unos coeficientes de distribución espacial que indican el peso que tiene cada una de las zonas en el conjunto de la inmigración del exterior.

El reparto de estos inmigrantes se realizó considerando separadamente los que provenían del resto de España de los del extranjero, ya que los datos del primer quinquenio de los noventa mostraron que las matrices eran diferentes en función del origen de los inmigrantes. Además, la atracción de las diferentes zonas podía variar en función de la edad y del sexo, siendo necesario introducir también estas variables en las matrices de distribución espacial. Estas matrices, calculadas a partir de la EVR del periodo 1992-95, se mantuvieron constantes a lo largo de toda la proyección.

El aspecto clave radica, pues, en constatar si se han producido cambios significativos en los últimos años en estas matrices. En la tabla 13 se comparan los coeficientes de distribución espacial de los inmigrantes a la Comunidad de Madrid calculados a partir de la EVR de 1999-2000 y los del periodo 1992-95. El aspecto más relevante ha sido el aumento del poder de atracción de la capital respecto de la inmigración extranjera, especialmente en las edades infantiles y en las adultas. A modo de ejemplo, en la primera mitad de los noventa el 65 por ciento de las mujeres inmigrantes del extranjero de 20 a 54

años tenían como destino el municipio de Madrid, mientras que en el bienio 1999-2000 este porcentaje aumenta hasta el 75,6 por ciento. Obviamente, la consecuencia ha sido un descenso del papel relativo del resto de zonas, aunque en términos absolutos se ha visto compensado por un aumento en los flujos totales de inmigrantes.

Tabla 13: Coeficientes de distribución espacial de las entradas a la Comunidad de Madrid. 1999-2000

Resto de España		MM	CME	CMN	CMO	CMS	MNM
Hombres	0-19	47,2% (48,8)	9,1% (8,9)	5,7% (4,8)	6,9% (5,8)	16,1% (18,5)	15,1% (13,2)
	20-54	55,1% (56,2)	8,3% (8,5)	4,6% (4,2)	5,1% (3,9)	15,1% (17,4)	11,8% (9,8)
	55+	57,1% (59,6)	7,5% (7,0)	3,5% (3,2)	4,1% (3,5)	17,1% (17,8)	10,7% (8,8)
Mujeres	0-19	49,3 (51,1)%	8,9% (8,7)	5,2% (4,7)	6,6% (5,9)	15,3% (18,2)	14,7% (11,4)
	20-54	57,4 (57,4)%	7,6% (8,1)	4,5% (4,3)	5,5% (4,3)	13,8% (16,4)	11,2% (9,6)
	55+	60,3 (63,0)%	7,1% (6,7)	3,5% (2,9)	4,3% (3,4)	15,5% (15,8)	9,3% (8,1)
Extranjero		MM	CME	CMN	CMO	CMS	MNM
Hombres	0-19	67,1 % (54,6)	4,8% (7,6)	5,0% (7,0)	4,0% (9,0)	10,6% (12,3)	8,5% (9,5)
	20-54	72,0 % (65,3)	6,0% (6,1)	3,0% (4,6)	2,1% (6,0)	10,3% (10,4)	6,5% (7,8)
	55+	70,3 % (67,2)	4,3% (4,7)	3,4% (3,2)	3,6% (5,5)	10,8% (12,5)	7,7% (7,0)
Mujeres	0-19	69,7% (55,9)	4,5% (6,9)	4,6% (6,8)	4,1% (9,1)	9,8% (10,6)	7,2% (10,8)
	20-54	75,6% (64,8)	4,5% (6,7)	3,4% (4,4)	3,0% (6,8)	8,2% (10,2)	5,3% (7,1)
	55+	72,2% (68,0)	3,8% (5,2)	3,2% (2,5)	3,1% (6,0)	11,1% (11,3)	6,5% (7,0)

Nota: en paréntesis porcentajes del periodo 1992-1995; es decir, matriz de distribución utilizada en la proyección inicial.

Fuente: elaboración propia.

En relación con los inmigrantes que provienen del resto de España destaca la pérdida de peso de la Corona Metropolitana Sur, sobre todo en las edades adultas, y los aumentos que se han producido en los Municipios No Metropolitanos y en la Corona Metropolitana Oeste. En la capital, los porcentajes son relativamente similares entre ambos periodos en las edades adultas y descienden en el grupo de 55 y más años, del 59,6 al 57,1 por ciento en los hombres y del 63 al 60,3 por ciento en las mujeres.

Estos cambios en los coeficientes de distribución espacial de las entradas a la Comunidad de Madrid han provocado que se sustituyan las matrices utilizadas en la proyección inicial, basadas en los datos de 1992-95, por las calculadas a partir de la EVR de 1999-2000. Estas matrices, de igual manera que en la proyección inicial, se han mantenido constantes a lo largo de todo el periodo de la proyección.

Los emigrantes al exterior de la Comunidad de Madrid

Las hipótesis iniciales de emigración al exterior de la Comunidad de las distintas grandes zonas se han modificado a partir de los datos más recientes de la Estadística de Variaciones Residenciales del bienio 1999-2000. Esta corrección se ha realizado tanto a nivel de la intensidad de la emigración, medida a partir del índice sintético de emigración (ISM), como de su patrón por edades.

En relación a la intensidad del fenómeno la comparación entre los valores del ISM proyectados para el periodo 1999-2000 y los calculados a partir de la EVR presenta una importante heterogeneidad de situaciones (tabla 14). En el municipio de Madrid y en la Corona Metropolitana Oeste la intensidad de la emigración ha sido claramente superior a la prevista, alcanzando en la capital una diferencia relativa del 32 por ciento en los hombres y del 27 por ciento en las mujeres. En el extremo opuesto, la población del conjunto de municipios no metropolitanos presenta una propensión a emigrar al exterior de la Comunidad de Madrid inferior a la prevista, especialmente en las mujeres que presentan un ISM de 0,76 frente al 0,83 proyectado inicialmente. En el resto de grandes zonas las diferencias entre los valores observados y proyectados son poco relevantes, ya que en ningún caso superan el 3 por ciento.

Tabla 14: Índice sintético de emigración al exterior de la Comunidad por grandes zonas. Valores observados y proyectados en el bienio 1999-2000.

	MM	CME	CMN	CMO	CMS	MNM
Hombres						
Observado	1,00	0,97	0,72	0,80	0,86	0,79
Proyectado	0,76	0,99	0,71	0,66	0,87	0,83
Diferencia	32%	-2%	1%	21%	-1%	-5%
Mujeres						
Observado	0,93	0,90	0,67	0,79	0,81	0,76
Proyectado	0,73	0,93	0,66	0,72	0,83	0,83
Diferencia	27%	-3%	2%	10%	-2%	-8%

Fuente: elaboración propia.

La corrección de la intensidad emigratoria de las grandes zonas se ha realizado estableciendo como valor de partida para el año 2000 el ISM medio de los años 1999-2000, calculándose el resto de años a partir de ese valor y del cambio relativo interanual que se había establecido para cada una de las zonas en la proyección inicial. Por tanto, para este nivel de desagregación territorial se ha utilizado un método idéntico al empleado para el conjunto de la Comunidad, lo que garantiza a priori una mayor coherencia en los resultados que se obtienen entre ambos ámbitos territoriales.

Los índices sintéticos de emigración de las zonas para cada uno de los años de la proyección se han desagregado en tasas de emigración por edad simple relacionando el

calendario observado en cada una de las grandes zonas durante el periodo 1999-2000 con el proyectado para el conjunto de la Comunidad. Finalmente, las tasas de emigración de las grandes zonas al exterior de la Comunidad de Madrid se han ajustado para asegurar que el número de emigrantes que se obtiene a partir de la suma de las zonas sea idéntico al calculado en la proyección del conjunto de la Comunidad.

Los intercambios migratorios entre las grandes zonas de la Comunidad

La proyección de las migraciones entre las diferentes zonas de la Comunidad de Madrid se realiza a partir de los índices sintéticos de emigración intraregional de cada una de ellas (indicador de intensidad), de la distribución de la emigración por edad (indicador de calendario) y de una matriz de origen-destino (indicador del modelo espacial de intercambios). A partir de estos tres elementos se obtienen para cada zona las tasas específicas de emigración por sexo, edad simple y zona de destino para cada uno de los años de la proyección. Aplicando estas tasas a la correspondiente población de cada zona se calculan los emigrantes por sexo y edad simple que tienen como destino cada una de las otras grandes zonas de la Comunidad. El número de inmigrantes por sexo y edad a cada una de las grandes zonas se obtiene posteriormente agregando los emigrantes del resto de zonas que tienen como destino dicha zona.

Este enfoque presenta la ventaja de que se controlan los flujos migratorios internos, ya que los inmigrantes a una zona deben proceder del resto de zonas, aunque presenta el inconveniente de la gran cantidad de tasas que se deben proyectar. Para superar este inconveniente es posible realizar una serie de simplificaciones, como por ejemplo suponer que el calendario de la emigración de una zona es independiente de la zona de destino, o que la matriz de origen-destino es constante en el tiempo. A partir de estos supuestos la tasa de emigración interna de cualquiera de las zonas puede expresarse a partir de un modelo multiplicativo:

$${}_x m_{i,j}^t = ISM_i^t \bullet_x c_i^t \bullet_x a_{i,j}$$

donde i es la zona de origen, j la de destino, ISM la intensidad de la emigración, c el calendario y a la matriz de flujos origen-destino.

A continuación se analiza cada uno de estos componentes y la corrección, en su caso, que se ha realizado sobre las hipótesis de la proyección inicial.

a) La intensidad. Se han comparado los índices sintéticos de emigración interna de la proyección con los calculados a partir de los datos de los dos últimos años de la EVR (tabla 15). En todos los casos se observa que la intensidad del fenómeno ha sido superior a la prevista inicialmente; es decir, se han acentuado los intercambios migratorios entre las grandes zonas. La subestimación de este flujo migratorio ha sido especialmente

importante en la capital y en la Corona Metropolitana Norte en ambos sexos, así como en los hombres de la Corona Metropolitana Oeste, donde se alcanzan diferencias relativas entorno del 30 por ciento. Por el contrario, en la Corona Metropolitana Sur, la que tiene una menor intensidad del fenómeno, es donde esa diferencia entre valores proyectados y observados es más pequeña, del 2-3 por ciento.

Tabla 15: Índice sintético de emigración entre zonas de la Comunidad. Valores observados y proyectados en el bienio 1999-2000.

	MM	CME	CMN	CMO	CMS	MNM
Hombres						
Observado	1,30	1,13	1,41	1,58	0,96	1,17
Proyectado	1,00	0,93	1,06	1,22	0,94	1,03
Diferencia	30%	22%	33%	30%	2%	14%
Mujeres						
Observado	1,21	1,05	1,33	1,55	0,95	1,23
Proyectado	0,94	0,91	1,04	1,29	0,92	1,10
Diferencia	29%	15%	28%	20%	3%	12%

Fuente: elaboración propia.

La corrección que se ha realizado consiste en ajustar los valores inicialmente proyectados en función de la diferencia que se ha producido en 1999-2000 entre valores observados y proyectados.

b) El calendario. La distribución por edad del ISM entre zonas se realizó a partir de calendarios específicos para cada una de las zonas. Estos calendarios no se han modificado en la presente revisión debido a que las diferencias observadas repercuten escasamente sobre los resultados finales.

c) El modelo espacial. La matriz original de flujos entre zonas de la Comunidad se elaboró a partir de la EVR del primer quinquenio de los noventa, permaneciendo constante a lo largo de la proyección (tabla 16). En esta actualización de las proyecciones se ha considerado conveniente sustituir dicha matriz por una calculada a partir de los datos del bienio 1999-2000, manteniéndola también constante durante todo el periodo proyectado (tabla 17). Sin entrar en un análisis detallado de los cambios que se han producido en las matrices entre ambos periodos, la descripción de algunos casos justifica esa necesidad de modificar la matriz de los flujos de migraciones entre las grandes zonas. Por ejemplo, entre los emigrantes del municipio de Madrid se observa un aumento del peso de los flujos que tienen como destino las Coronas Metropolitanas Este y Oeste, en menor medida la Sur, en detrimento de la Corona Metropolitana Norte y de los Municipios No Metropolitanos. Entre los que tienen su origen en la Corona Metropolitana Sur se aprecia una reducción significativa del peso de la capital como principal destino y un incremento de los que se dirigen hacia la Corona Metropolitana Oeste y los municipios que no forman parte del área metropolitana.

Tabla 16: Matriz de flujos origen-destino entre grandes zonas de la Comunidad. 1992-95

ORIGEN	EDAD	DESTINO						Total
		MM	CME	CMN	CMO	CMS	MNM	
MM	0-19		15,1%	12,5%	17,7%	22,9%	31,9%	100,0%
	20-54		16,9%	12,1%	13,1%	28,2%	29,6%	100,0%
	55+		11,9%	8,5%	13,2%	24,2%	42,1%	100,0%
CME	0-19	51,8%		3,4%	1,9%	5,3%	37,5%	100,0%
	20-54	48,8%		3,4%	2,1%	7,3%	38,4%	100,0%
	55+	45,8%		2,7%	1,6%	6,2%	43,6%	100,0%
CMN	0-19	43,6%	6,5%		4,0%	6,5%	39,5%	100,0%
	20-54	44,5%	7,1%		4,0%	7,2%	37,3%	100,0%
	55+	50,8%	6,0%		1,6%	6,0%	35,6%	100,0%
CMO	0-19	40,4%	1,6%	2,2%		9,4%	46,4%	100,0%
	20-54	46,2%	1,9%	2,7%		11,6%	37,7%	100,0%
	55+	50,7%	2,5%	3,0%		6,9%	36,9%	100,0%
CMS	0-19	49,3%	4,3%	2,7%	7,6%		36,0%	100,0%
	20-54	53,5%	4,1%	2,4%	6,7%		33,3%	100,0%
	55+	53,1%	3,6%	1,5%	7,1%		34,7%	100,0%
MNM	0-19	45,8%	13,1%	8,6%	10,4%	22,1%		100,0%
	20-54	49,7%	12,1%	8,2%	7,6%	22,4%		100,0%
	55+	64,7%	8,2%	4,2%	7,6%	15,3%		100,0%

Tabla 17: Matriz de flujos origen-destino entre grandes zonas de la Comunidad. 1999-00

ORIGEN	EDAD	DESTINO						Total
		MM	CME	CMN	CMO	CMS	MNM	
MM	0-19		17,1%	9,9%	19,5%	24,4%	29,0%	100,0%
	20-54		16,4%	10,1%	16,0%	28,1%	29,4%	100,0%
	55+		12,4%	9,0%	15,5%	24,8%	38,4%	100,0%
CME	0-19	49,8%		2,7%	2,9%	4,6%	40,1%	100,0%
	20-54	50,8%		2,8%	2,7%	5,9%	37,7%	100,0%
	55+	48,6%		2,8%	3,2%	6,7%	38,7%	100,0%
CMN	0-19	45,6%	4,5%		5,8%	5,0%	39,1%	100,0%
	20-54	47,0%	5,3%		5,1%	5,4%	37,3%	100,0%
	55+	53,5%	5,1%		4,6%	4,5%	32,3%	100,0%
CMO	0-19	46,1%	2,3%	2,3%		11,1%	38,4%	100,0%
	20-54	51,6%	1,8%	2,4%		11,9%	32,4%	100,0%
	55+	53,4%	1,6%	2,3%		11,6%	31,1%	100,0%
CMS	0-19	45,0%	4,3%	2,1%	9,6%		38,9%	100,0%
	20-54	50,7%	4,1%	2,1%	8,2%		34,9%	100,0%
	55+	47,2%	4,9%	2,2%	8,5%		37,1%	100,0%
MNM	0-19	46,1%	12,8%	9,0%	13,2%	18,9%		100,0%
	20-54	51,6%	11,7%	8,1%	10,5%	18,0%		100,0%
	55+	63,1%	9,1%	5,5%	8,5%	13,7%		100,0%

Fuente: elaboración propia.

En resumen, la corrección de las hipótesis sobre migración interna se han centrado en la intensidad y en la distribución espacial del fenómeno, que son los dos aspectos fundamentales, mientras que se ha mantenido el calendario inicialmente proyectado.

PRINCIPALES RESULTADOS DE LA ACTUALIZACIÓN DE LA PROYECCIÓN

Evolución y componentes del crecimiento de la población

Esta revisión de las proyecciones representa una importante ruptura respecto de los resultados que se habían obtenido en la proyección inicial, debido básicamente al importante papel que han jugado y jugarán en los próximos años los flujos de inmigración provenientes del extranjero. Este efecto se observa si consideramos que en la proyección inicial la población prevista a 1 de enero de 2001 era de 5.082.272 personas, mientras que a partir del Padrón Continuo se ha estimado una población para dicha fecha de 5.369.000 personas; es decir, casi 300.000 personas más de las inicialmente previstas.

Este desfase inicial y la importante reformulación que se ha realizado de las hipótesis de inmigración del extranjero provocan que se prevea un importante crecimiento de la población de la Comunidad de Madrid en la primera década del siglo XXI, que contrasta con la cuasi estabilidad que se planteaba en la anterior proyección. Los 5.191.000 habitantes a 1 de enero de 2000 aumentan hasta 6.161.000 a principios del 2011, superándose ya desde el 2009 la cifra de los 6 millones (tabla 12 y gráfico 10). Este incremento de casi un millón de personas entre 2000-2011 equivale a una tasa media anual del 15,5 por mil, similar a la del último quinquenio de los setenta y claramente superior a la de los años ochenta y principios de los noventa, cuando la población madrileña creció a un ritmo del 5 por mil anual.

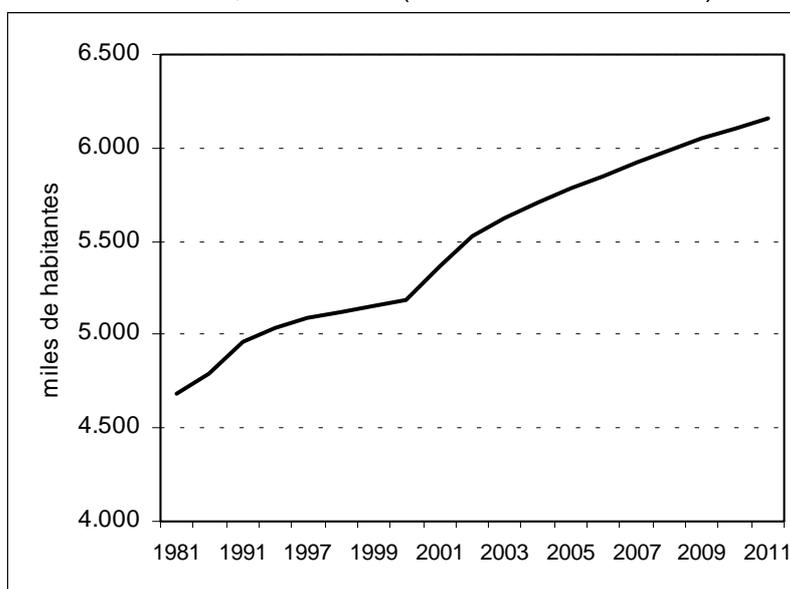
Tabla 12: Evolución de la población, 1996-2011.

	Población (miles)	1996 = base 100	Tasa por mil
1996	5.036	100,0%	9,6
1997	5.085	101,0%	7,1
1998	5.121	101,7%	6,9
1999	5.156	102,4%	6,7
2000	5.191	103,1%	33,8
2001	5.369	106,6%	29,3
2002	5.529	109,8%	16,5
2003	5.621	111,6%	15,0
2004	5.706	113,3%	13,5
2005	5.783	114,8%	12,0
2006	5.853	116,2%	11,5
2007	5.921	117,6%	11,0
2008	5.986	118,9%	10,3
2009	6.048	120,1%	9,6
2010	6.107	121,3%	8,9
2011	6.161	122,3%	

Fuente: elaboración propia a partir del anexo 4.

En todos los años de la proyección el crecimiento es positivo, aunque su intensidad no es homogénea, pudiéndose distinguir tres periodos desde 1996. El primero se corresponde con finales de los años noventa, con unas tasas que oscilan entre un mínimo del 6,7 por mil en 1999 a un máximo del 9,6 por mil en 1996. El segundo, que abarca los primeros años de la proyección, presenta las mayores tasas de crecimiento, entorno del 30 por mil anual, debido al importante incremento de la población extranjera residente en la Comunidad. El tercero, a partir del 2002, muestra una progresiva ralentización, al superarse los efectos más inmediatos de los procesos de regularización, reduciéndose la tasa del 16,5 por mil de 2002 al 8,9 por mil de 2010.

Gráfico 10: Evolución y proyección de la población de la Comunidad de Madrid, 1981-2011 (en miles de habitantes).



Fuente: elaboración a partir de la tabla 12.

Un análisis de los diferentes componentes demográficos permite profundizar en la explicación de los niveles y ritmos de crecimiento de la población de la Comunidad de Madrid (tabla 13 y gráfico 11).

El crecimiento natural representa un aporte neto de 307.000 personas en el conjunto del periodo 2000-2010. La tendencia es ascendente durante los primeros años de la proyección, al pasar de las 17.700 personas de 2000 hasta un máximo de 31.800 en el 2007, para iniciar un ligero descenso en los últimos años, hasta situarse en 28.800 personas en el 2010. La tasa por mil habitantes es del 3,4 por mil en 2000 y del 4,7 por mil al final del periodo, localizándose los valores más elevados en los años centrales de la proyección, con valores ligeramente superiores al 5,3 por mil.

Este crecimiento es el resultado del saldo entre la evolución futura de los nacimientos y de las defunciones. Veámoslos separadamente. El número de nacimientos presenta una tendencia claramente creciente durante los próximos años, de 56.600 nacimientos en

2000 a 76.200 en 2010. Este incremento se debe a la combinación de dos factores: por un lado, la hipótesis de una recuperación en los niveles de fecundidad de las mujeres madrileñas hasta alcanzar 1,58 hijos por mujer; por otro, el efecto positivo que sobre la natalidad tendrá la evolución del volumen y de la estructura de la población femenina en edad fértil. Este último factor explica que en los últimos años de la proyección, a pesar de seguir aumentando la fecundidad, el número de nacimientos se reduce ligeramente respecto del máximo del año 2008, debido a la progresiva llegada a las edades más fecundas de menores contingentes de población femenina. En este sentido, los efectivos femeninos entre los 25 y los 34 años aumentan de los 452.000 de 2000 a los 538.000 de 2005, para reducirse hasta 483.000 en el 2011; es decir, un descenso de 55.000 mujeres en el último quinquenio de la proyección.

Tabla 13: Componentes de crecimiento de la población de la Comunidad de Madrid. 2000-2010. Valores absolutos y tasas.

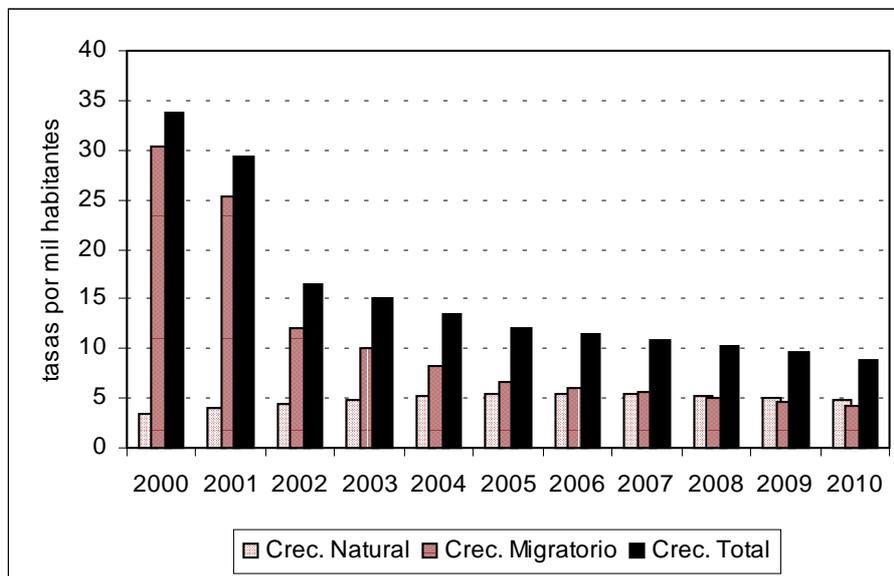
	Poblac. inicial	Nacimi.	Defunci.	Crecim. Natural	Inmigra.	Emigra.	Saldo Migrat.	Crecim. total	Poblac. Final
<u>Valores absolutos (en miles)</u>									
2000	5190,9	56,6	38,8	17,7	217,3	56,7	160,6	178,3	5369,2
2001	5369,2	61,7	40,0	21,7	196,5	58,6	137,9	159,6	5528,9
2002	5528,9	66,1	41,0	25,1	126,8	59,8	67,0	92,1	5621,0
2003	5621,0	69,6	41,9	27,7	117,6	60,4	57,2	84,9	5705,8
2004	5705,8	72,5	42,8	29,7	108,4	60,9	47,6	77,2	5783,1
2005	5783,1	74,6	43,6	31,0	100,1	61,1	39,0	70,0	5853,0
2006	5853,0	76,1	44,4	31,7	97,3	61,3	36,0	67,7	5920,8
2007	5920,8	76,9	45,1	31,8	94,5	61,2	33,3	65,1	5985,9
2008	5985,9	77,2	45,9	31,3	91,7	61,1	30,6	61,9	6047,8
2009	6047,8	77,0	46,6	30,4	88,9	60,8	28,1	58,4	6106,2
2010	6106,2	76,2	47,3	28,8	86,0	60,5	25,5	54,4	6160,6
<u>Tasa anuales por mil</u>									
2000		10,7	7,4	3,4	41,2	10,7	30,4	33,8	
2001		11,3	7,3	4,0	36,1	10,7	25,3	29,3	
2002		11,9	7,4	4,5	22,7	10,7	12,0	16,5	
2003		12,3	7,4	4,9	20,8	10,7	10,1	15,0	
2004		12,6	7,4	5,2	18,9	10,6	8,3	13,4	
2005		12,8	7,5	5,3	17,2	10,5	6,7	12,0	
2006		12,9	7,5	5,4	16,5	10,4	6,1	11,5	
2007		12,9	7,6	5,3	15,9	10,3	5,6	10,9	
2008		12,8	7,6	5,2	15,2	10,2	5,1	10,3	
2009		12,7	7,7	5,0	14,6	10,0	4,6	9,6	
2010		12,4	7,7	4,7	14,0	9,9	4,2	8,9	

Fuente: elaboración propia a partir de los resultados de la proyección.

Por el contrario, las defunciones presentan un crecimiento más sostenido, aunque con una intensidad relativa menor, al pasar de las 38.800 de 2000 a las 47.300 de 2010. Esta tendencia, en un contexto de mejora de los niveles de esperanza de vida, es una consecuencia del progresivo envejecimiento de la población, con un incremento del 20,3

por ciento de la población anciana, lo que repercute sobre el volumen de efectivos sometidos a unos riesgos de morir más altos.

Gráfico 11: Tasas de crecimiento natural, migratorio y total (por mil).



Fuente: elaboración propia a partir de la tabla 13.

En los últimos años, y a corto plazo, el factor básico de crecimiento de la población madrileña será el saldo migratorio. Las migraciones aportarán un total de 662.800 personas, aunque con una clara concentración en los primeros años de la proyección, ya que están muy condicionadas por las hipótesis sobre el comportamiento futuro de la inmigración proveniente del extranjero. En este sentido, en el bienio 2000-01 se localiza el 45 por ciento del crecimiento migratorio total, mientras que en el bienio 2009-2010 el porcentaje es de tan solo un 9 por ciento. Este descenso de los flujos migratorios explica la tendencia a la desaceleración que se observa en el crecimiento total de la población, al tiempo que provoca que al final de la proyección el componente natural vuelva a superar al migratorio como factor básico de la dinámica poblacional.

La descomposición de las migraciones en sus diferentes flujos permite analizar mejor este proceso (tabla 14). El saldo migratorio con el resto de España es de signo negativo todos los años, aunque de escasa cuantía, y presenta una ligera tendencia creciente, al pasar de las -10.900 personas de 2000 a las -17.300 de 2010. Esta tendencia es resultado de un aumento de los emigrantes, como resultado del propio crecimiento de la población madrileña, y de un cierto retroceso en la cifra de inmigrantes, que pasan de 45.800 a 43.200 personas. El aspecto clave es, no obstante, la inmigración del extranjero, al ser el factor que determina la tendencia y la magnitud del saldo migratorio total. En los dos primeros años el balance migratorio de la Comunidad de Madrid es de casi 300.000 personas, al compensar con creces la inmigración del extranjero el saldo negativo con

España, mientras que en el último bienio es de 53.600 personas, debido al descenso de las entradas del exterior y, en menor medida, al aumento del saldo negativo con España.

Tabla 14: Flujos migratorios de la Comunidad de Madrid, en miles. 2000-2010

	Migraciones con el resto de España			Inmigrantes extranjero	Saldo migratorio
	Inmigrantes	Emigrantes	Saldo		
2000	45,8	56,7	-10,9	171,5	160,6
2001	45,6	58,6	-13,0	150,9	137,9
2002	45,3	59,8	-14,5	81,5	67,0
2003	45,1	60,4	-15,3	72,6	57,2
2004	44,8	60,9	-16,1	63,6	47,5
2005	44,5	61,1	-16,6	55,5	39,0
2006	44,3	61,3	-17,0	53,1	36,0
2007	44,0	61,2	-17,2	50,5	33,3
2008	43,7	61,1	-17,4	48,0	30,6
2009	43,5	60,8	-17,3	45,4	28,1
2010	43,2	60,5	-17,3	42,8	25,5

Fuente: elaboración propia a partir de los resultados de la proyección.

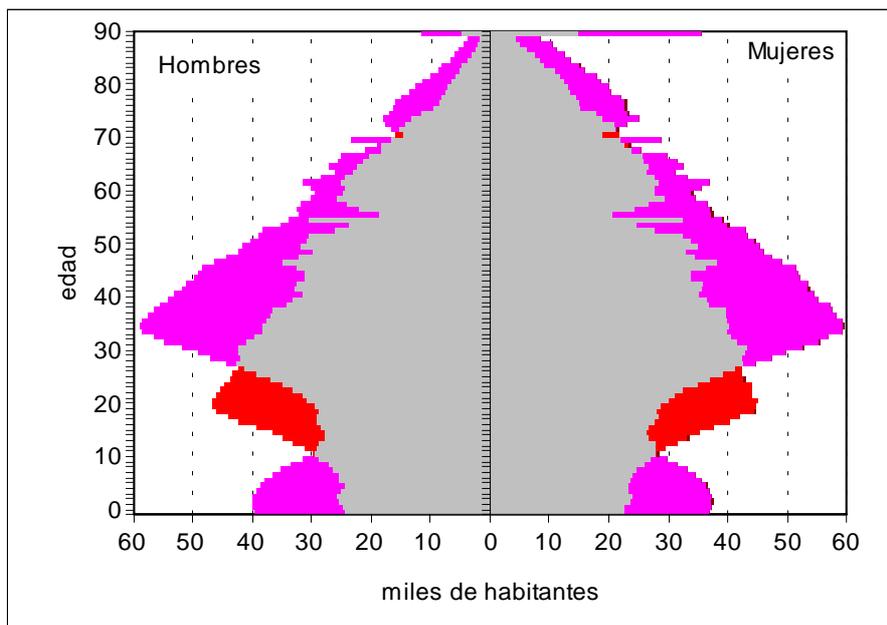
Las estructuras de población

En los últimos decenios, se ha producido una importante transformación en las estructuras por edad de la población madrileña, extensible al conjunto de España, como consecuencia del descenso de la fecundidad y del incremento de la vida media de los individuos. El envejecimiento de la población, tanto en términos absolutos como relativos, ha sido el resultado más visible de estos procesos y el que ha despertado un mayor interés debido a las repercusiones sociales y económicas que de él se derivan. Las estructuras poblacionales, además, se caracterizan por presentar una importante inercia, de tal forma que la actual pirámide de población condiciona en gran medida las estructuras por edad futuras y la propia evolución de la población, al incidir sobre el crecimiento natural.

La pirámide de 1996 presenta tres características básicas que determinan en buena medida la evolución futura: a) una reducida base por la caída de la natalidad desde mediados de los setenta; b) la presencia de importantes contingentes de población adulta-joven, por la llegada a esas edades de las generaciones numerosas del *baby-boom*; y c) el progresivo envejecimiento de su cúspide, especialmente en los efectivos de población femenina. El desplazamiento de las diferentes generaciones, con efectivos de partida diversos, por los sucesivos grupos de edad se observa claramente en la pirámide de 2011

(gráfico 12)¹⁰. En primer lugar, el acceso a las edades jóvenes y adultas-jóvenes de las generaciones vacías nacidas en los últimos quinquenios del siglo XX provoca una entrada en el perfil de la pirámide en esas edades, que se traduce en un déficit de efectivos en relación con los de 1996. En segundo lugar, el desplazamiento a las edades adultas centrales de las generaciones plenas del *baby-boom* que, unido a una concentración en esas edades de los contingentes de inmigración extranjera, provoca un importante incremento de efectivos, con un importante superávit de población respecto de 1996. En tercer lugar, se acentúa el proceso de envejecimiento, sobre todo en términos absolutos, ya que el incremento del peso relativo de los ancianos es más contenido debido al aumento de la natalidad y al efecto de la inmigración. En cuarto lugar, una recuperación de los efectivos de población infantil como consecuencia del aumento de fecundidad previsto y, a corto plazo, de la presencia de un mayor contingente de mujeres en edad fértil. Este último aspecto permite analizar la interrelación que se establece entre estructuras por edad y dinámica poblacional, ya que a medio plazo se trunca la tendencia ascendente de los nacimientos, a pesar de continuar aumentando la fecundidad, al haber menos efectivos femeninos en las edades más fecundas.

Gráfico 12: Pirámides de población de 1996 y 2011. Valores absolutos.



Nota: el área roja indica déficits de efectivos en relación con 1996, el área azul superávit. El contorno formado por el área gris y roja corresponde a la pirámide de 1996. El formado por el área gris y azul a la de 2011.

Fuente: elaboración a partir del Padrón de 1996 y de los anexos 5 y 6.

¹⁰ En el anexo 9 se han representando las pirámides de población por grupos de edad quinquenal de las grandes zonas geográficas de la Comunidad de Madrid de los años 2000 y 2011.

En la tabla 15 se presenta la evolución y el peso relativo por grandes grupos de edad, así como las diferencias absolutas y relativas entre 2000 y 2011¹¹. Los aspectos más destacables son:

- La población infantil y juvenil, de 0 a 19 años, alcanza en el 2011 un volumen de 1,3 millones de personas, lo que representa 210.000 personas más respecto de 2001; es decir, un aumento del 19,5 por ciento. Este incremento relativo es similar al del conjunto de la población, manteniéndose el peso relativo de este segmento de población constante, entorno del 21 por ciento¹².
- La población adulta-joven, de 20 a 34 años, presenta en el conjunto del periodo una pérdida neta de población, al reducirse en un 4,6 por ciento, aunque a corto plazo presenta una tendencia positiva hasta alcanzar un máximo de 1.475.000 personas en 2003. La evolución de este grupo está fuertemente condicionada por la entrada en esas edades de las generaciones reducidas nacidas a partir de 1975. A corto plazo el incremento de la inmigración compensa este fenómeno, aunque a medio plazo los flujos previstos del exterior no son suficientes para contrarrestar esta inercia de la estructura de la población. El resultado es una pérdida del peso relativo de la población adulta-joven del orden de cinco puntos porcentuales, al pasar del 25,9 de 2000 al 20,8 por ciento de 2011.

Tabla 15: Estructura de la población por grandes grupos de edad. 2001-2006-2011.

	2000	2006	2011	Diferencia	
				absoluta	relativa
Absolutos					
0-19	1.090.356	1.179.906	1.302.716	212.360	19,5%
20-34	1.342.651	1.447.246	1.280.347	-62.304	-4,6%
35-49	1.133.752	1.411.781	1.583.841	450.089	39,7%
50-64	857.909	965.082	1.071.733	213.824	24,9%
65+	766.243	849.108	922.092	155.849	20,3%
Total	5.190.911	5.853.123	6.160.729	969.818	18,7%
Relativos					
0-19	21,0%	20,2%	21,1%		
20-34	25,9%	24,7%	20,8%		
35-49	21,8%	24,1%	25,7%		
50-64	16,5%	16,5%	17,4%		
65+	14,8%	14,5%	15,0%		
Total	100,0%	100,0%	100,0%		

Fuente: elaboración a partir del Padrón de 1996 retrotraído a 1 de enero y del anexo 4.

¹¹ En el anexo 10 se presentan estos resultados para las grandes zonas de la Comunidad.

¹² Si la comparación se realiza con el año 1996 el incremento es sensiblemente menor, inferior a las 100.000 personas, y su peso relativo también, al ser en ese año del 24 por ciento del total de población.

- La población adulta, de 35 a 49 años, es la que presenta un mayor crecimiento relativo, próximo al 40 por ciento, que en términos absolutos equivale a 450.000 personas más entre 2000 y 2011. Las razones de este acusado aumento son dos: por un lado, la entrada en esas edades de las generaciones del *baby-boom*; por otro, el efecto acumulado de la inmigración del extranjero durante el periodo de la proyección. En términos relativos, la población adulta pasa del 21,8 al 25,7 por ciento, compensando la pérdida de peso relativo de los adultos más jóvenes.
- La población adulta-madura, de 50 a 64 años, aumenta de las 810.000 personas de 2000 a 1.072.000 en 2011, con un incremento relativo del 32,4 por ciento, pasando del 16,1 al 17,4 por ciento de la población total.
- La población anciana presenta un crecimiento de casi un cuarto de millón de personas, siguiendo la tendencia de los últimos quinquenios. En términos relativos este aumento es superior al del conjunto de la población, aunque claramente inferior al de los adultos, lo que atenúa el grado de envejecimiento futuro de la población madrileña, siendo en el 2011 los ancianos el 15 por ciento de la población¹³. No obstante, un aspecto a remarcar es que se acentúa el proceso de envejecimiento de la propia población anciana, ya que los incrementos más importantes se localizan en los ancianos de más edad, alcanzando el 76 por ciento entre los de 90 y más años (tabla 16). En el año 2000 el 23 por ciento de los ancianos tenía 80 años o más, mientras que en 2011 es el 29 por ciento.

Tabla 16: Estructura de la población anciana. 2001-2006-2011.

	2000	2006	2011	Diferencia	
				absoluta	relativa
65-69	242.004	228.679	259.613	17.609	7,3%
70-74	199.930	219.772	207.255	7.325	3,7%
75-79	150.719	176.877	188.366	37.647	25,0%
80-84	91.731	120.986	138.642	46.911	51,1%
85-89	55.485	64.178	81.801	26.316	47,4%
90+	26.374	38.615	46.414	20.040	76,0%
65+	766.243	849.108	922.092	155.849	20,3%

Fuente: elaboración a partir del Padrón de 1996 retrotraído a 1 de enero y del anexo 4.

La evolución de la relación entre los efectivos en edad de no trabajar y los que pueden formar parte de la fuerza de trabajo, o relación de dependencia demográfica, es uno de los aspectos claves de cara al futuro (tabla 17). La relación de dependencia total presenta

¹³ Este porcentaje es significativamente inferior al de anterior proyección de la Comunidad de Madrid donde se alcanzaba un 16,65 por ciento, aunque los efectivos de población en estas edades son superiores.

en las últimas décadas del siglo XX una trayectoria descendente, de un valor de 56,5 en 1981 a 41,6 en 2000. Este descenso se debe al componente juvenil de la relación, ya que se pasa de 42,1 niños por cada 100 adultos a 20,7 niños, mientras que la de los ancianos tiene una tendencia ascendente por el proceso de envejecimiento, de 14,4 ancianos por cada 100 adultos a 20,9 durante el mismo periodo. Esto provoca un cambio en el interior de la relación de dependencia, superando a partir del año 2000 la relación de dependencia de los viejos a la de los jóvenes.

Tabla 17: Evolución y proyección de la relación de dependencia demográfica. 1981-2011

	Relación de dependencia demográfica			Porcentaje sobre total	
	Jóvenes	Viejos	Total	Jóvenes	Viejos
1981	42,1	14,4	56,5	74,5%	25,5%
1986	35,5	15,4	50,9	69,7%	30,3%
1991	28,0	17,1	45,1	62,1%	37,9%
1996	22,5	19,0	41,5	54,2%	45,8%
2000	20,7	20,9	41,6	49,7%	50,3%
2001	20,5	20,6	41,1	49,8%	50,2%
2002	20,5	20,5	41,0	49,9%	50,1%
2003	20,6	20,6	41,2	50,1%	49,9%
2004	20,9	20,5	41,4	50,5%	49,5%
2005	21,2	20,3	41,5	51,2%	48,8%
2006	21,7	20,7	42,4	51,3%	48,7%
2007	22,2	20,7	42,9	51,8%	48,2%
2008	22,7	20,8	43,5	52,2%	47,8%
2009	23,2	21,1	44,3	52,3%	47,7%
2010	23,7	21,5	45,2	52,5%	47,5%
2011	24,2	21,9	46,1	52,6%	47,4%

Fuente: elaboración a partir de los censos de 1981 y 1991, de los padrones de 1986 y 1996, y del anexo 4

En los próximos años, después de un periodo de estabilidad a corto plazo, vuelve a subir la ratio de dependencia hasta alcanzar un valor de 46,1 personas por cada 100 adultos, al mantenerse la tendencia ascendente de la dependencia de los ancianos y al aumentar la de los jóvenes como consecuencia de la recuperación de la natalidad. El mayor incremento relativo del componente juvenil provoca una nueva inversión en su composición interna, superando la población joven a la anciana en el computo global de la relación de dependencia.

Evolución de la población de las grandes zonas de la Comunidad de Madrid

La evolución de la población de la Comunidad de Madrid presenta una pluralidad de situaciones a escala territorial debido a la heterogeneidad de los comportamientos

demográficos, a las diferencias de intensidad y signo de las migraciones, y al efecto que las estructuras poblacionales tienen sobre el crecimiento natural de las distintas zonas.

Las seis grandes zonas geográficas de la Comunidad de Madrid experimentan durante el periodo de la proyección crecimientos de población, aunque presentan diferencias significativas de intensidad (tabla 18 y gráficos 13a y 13b).

La población del Municipio de Madrid ve aumentar sus efectivos de los 2.867.800 de 2000 a los 3.120.100 de 2011, rompiendo las tendencias de descenso de los últimos quinquenios. Este crecimiento presenta, no obstante, dos fases: la primera, entre 2001-2005, con cerca de 140.000 personas, de las cuales 110.600 son por migraciones y 28.500 por componente natural; la segunda, entre 2006-2010, claramente menor, de poco menos de 24.000 habitantes, debido a que el saldo migratorio pasa ser ligeramente negativo, de -10.000 personas, ya que el descenso en la inmigración del extranjero deja de compensar el saldo negativo por migraciones con el resto de la Comunidad y de España¹⁴.

Tabla 18: Evolución de la población de las grandes zonas de la Comunidad, en miles

	MM	Coronas Metropolitanas					MNM
		Total	Este	Norte	Oeste	Sur	
2000	2.867,8	1.808,4	427,3	216,5	226,8	937,8	514,7
2001	2.957,6	1.867,1	440,6	226,6	239,6	960,3	544,6
2002	3.032,1	1.922,8	453,1	236,1	252,0	981,7	573,9
2003	3.056,3	1.965,3	462,2	243,3	262,6	997,1	599,4
2004	3.075,1	2.006,2	471,0	250,1	273,0	1.012,0	624,6
2005	3.088,4	2.045,5	479,4	256,5	283,2	1.026,4	649,2
2006	3.096,7	2.083,1	487,3	262,7	293,1	1.040,1	673,2
2007	3.104,0	2.120,0	495,0	268,6	302,8	1.053,5	696,8
2008	3.110,1	2.155,8	502,5	274,4	312,3	1.066,6	720,0
2009	3.115,0	2.190,4	509,8	280,0	321,6	1.079,1	742,5
2010	3.118,4	2.223,6	516,7	285,3	330,6	1.091,1	764,4
2011	3.120,1	2.255,1	523,3	290,4	339,2	1.102,3	785,5
Crec.total	8,8%	24,7%	22,5%	34,1%	49,5%	17,5%	52,6%

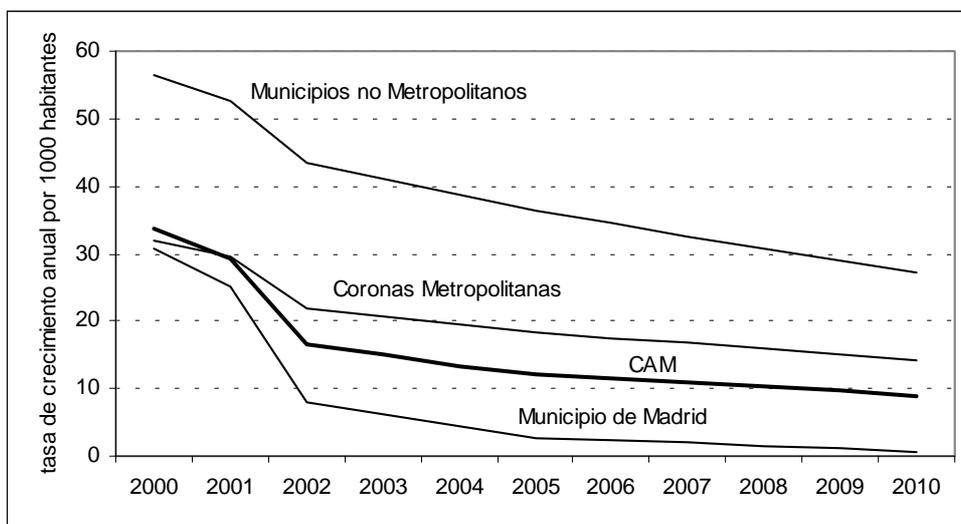
Fuente: elaboración propia a partir del anexo 7.

La población de las coronas metropolitanas tiene un crecimiento del 24,7 por ciento, al pasar del 1.808.400 habitantes de 2000 a los 2.255.100 de 2011. Los mayores incrementos relativos se dan en la Corona Metropolitana Oeste, con un 49,5 por ciento, seguida de la Norte, con un 34,1 por ciento, mientras que el menor ritmo de crecimiento se da en la Corona Metropolitana Sur con un 17,5 por ciento. En todas las grandes zonas

¹⁴ En el anexo 8 se recogen los eventos demográficos de las diferentes zonas, diferenciando entre flujos migratorios con el exterior de la Comunidad y migraciones internas entre zonas.

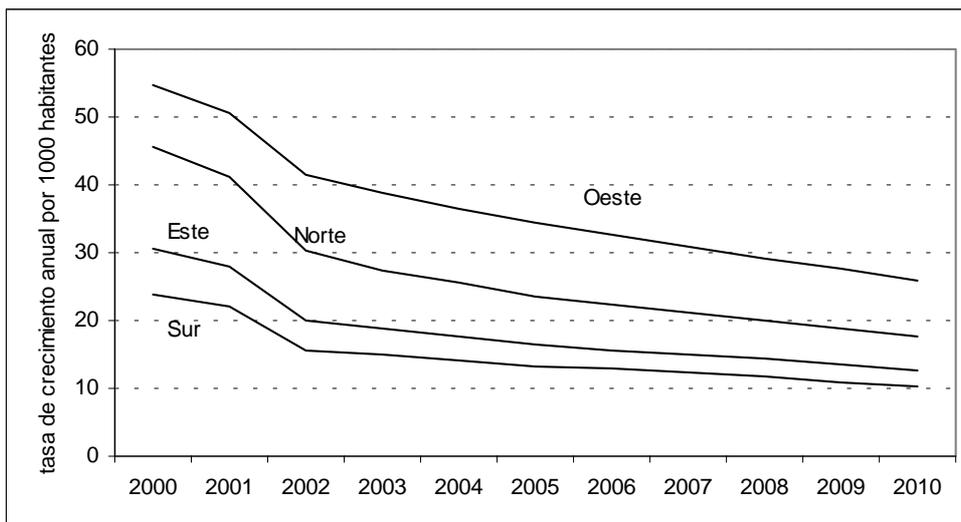
se observa una tendencia hacia la ralentización conforme se reduce el flujo de inmigrantes del extranjero, aunque este fenómeno no es tan acusado como en el municipio de Madrid. La razón estriba en que en estas zonas las migraciones internas y el crecimiento natural juegan un papel más positivo en la dinámica poblacional, lo que provoca que las diferencias de crecimiento entre el primer y el segundo quinquenio sean menores. Por ejemplo, la Corona Metropolitana Oeste, además de ser la zona con un mayor crecimiento relativo en el conjunto del periodo, se caracteriza por una mayor similitud de ritmos entre ambos quinquenios, con un aumento de 53.500 personas entre 2001-2005 y de 46.100 entre 2006-2010.

Gráfico 13a: Tasas de crecimiento de la Comunidad y de las grandes zonas. 2000-2010



Fuente: elaboración propia a partir de la tabla 15.

Gráfico 13b: Tasas de crecimiento de las Coronas Metropolitanas. 2000-2010



Fuente: elaboración propia a partir de la tabla 15.

Finalmente, el conjunto de municipios que no forman parte del área metropolitana aumenta su población en 270.000 personas, de los 514.700 habitantes de 2000 a los 785.000 de 2011, lo que representa un 52,6 por ciento más. La característica básica de estas zonas es el importante papel que juegan las migraciones, ya que contribuyen en un 78,7 por ciento al crecimiento total del periodo, mientras que en la capital el porcentaje es del 75,1 por ciento y en las Coronas Metropolitanas del 58,2 por ciento.

Esta pluralidad territorial de ritmos e intensidades provoca que se mantenga el proceso de redistribución y de desconcentración espacial de la población en el interior de la Comunidad de Madrid. El aspecto central es la pérdida de peso relativo del municipio de Madrid a favor de las Coronas Metropolitanas y, sobre todo, del entorno no metropolitano. La población que reside en la capital pasa de representar el 55,2 por ciento del total de la Comunidad en 2000 al 50,6 por ciento en 2011, mientras que las Coronas Metropolitanas ven aumentar su peso del 34,8 al 36,6 y los Municipios No Metropolitanos del 9,9 al 12,7 por ciento. Esta redistribución también se observa en el interior de las Coronas Metropolitanas con una pérdida de peso relativo de la Corona Sur del 52 al 48,9 por ciento y un aumento del peso de la Corona Oeste del 12,5 al 15 por ciento, permaneciendo relativamente estables las Coronas Metropolitanas Este y Norte.

ANEXOS

Anexo 1: Corrección de los efectivos infantiles de 2 a 5 años del Padrón Continuo. Municipios de más de 10.000 habitantes.	45
Anexo 2. Población de 20 a 49 años a 1 de enero de 1999 según el Padrón Continuo y el método contable. Municipios de más de 10.000 habitantes.	46
Anexo 3. Población de 80 años y más a 1 de enero de 1999 según el Padrón Continuo y el método contable. Municipios de más de 10.000 habitantes.	47
Anexo 4. Proyección de la población por sexo y edad simple. Ambos sexos. Comunidad de Madrid.	48
Anexo 5. Proyección de la población por sexo y edad simple. Hombres. Comunidad de Madrid.	52
Anexo 6. Proyección de la población por sexo y edad simple. Mujeres. Comunidad de Madrid.	56
Anexo 7. Proyección por sexo y edad quinquenal de las grandes zonas geográficas de la Comunidad de Madrid.	60
Anexo 8. Proyección de los eventos demográficos de las grandes zonas geográficas de la Comunidad de Madrid.	72
Anexo 9. Pirámides de población en términos relativos de las grandes zonas geográficas de la Comunidad de Madrid. 2000 y 2011.	74
Anexo 10. Población por grandes grupos de edad. 2000-2006-2011. Grandes zonas.	76

Anexo 1. Corrección de los efectivos infantiles de 2 a 5 años del Padrón Continuo.
Municipios de más de 10.000 habitantes.

	Padrón Continuo	Padrón Corregido	Diferencia	
			Absoluta	Relativa
San Lorenzo de El Escorial	443	553	110	24,8%
Algete	733	844	111	15,1%
Aranjuez	1.439	1.614	175	12,2%
Villaviciosa de Odón	618	691	73	11,8%
Leganés	5.172	5.756	584	11,3%
Torrejón de Ardoz	3.742	4.076	334	8,9%
San Sebastián de los Reyes	2.394	2.570	176	7,4%
Fuenlabrada	7.975	8.548	573	7,2%
Móstoles	6.661	7.127	466	7,0%
Alcorcón	4.095	4.361	266	6,5%
Escorial (El)	465	494	29	6,2%
Collado Villalba	2.240	2.371	131	5,8%
Pozuelo de Alarcón	3.299	3.491	192	5,8%
San Fernando de Henares	1.677	1.772	95	5,7%
Rivas-Vaciamadrid	1.858	1.963	105	5,7%
Colmenar Viejo	1.537	1.621	84	5,5%
Tres Cantos	2.355	2.479	124	5,3%
Coslada	2.822	2.969	147	5,2%
Torrelodones	836	877	41	4,9%
Alcalá de Henares	6.109	6.390	281	4,6%
San Martín de la Vega	653	682	29	4,4%
Ciempozuelos	634	661	27	4,3%
Pinto	1.157	1.205	48	4,1%
Alcobendas	3.673	3.823	150	4,1%
Getafe	4.441	4.615	174	3,9%
Arganda del Rey	1.280	1.316	36	2,8%
Mejorada del Campo	717	736	19	2,6%
Valdemoro	1.333	1.367	34	2,6%
Navalcarnero	651	667	16	2,5%
Majadahonda	2.014	2.061	47	2,3%
Madrid	89.848	91.862	2.014	2,2%
Rozas de Madrid (Las)	2.665	2.708	43	1,6%
Boadilla del Monte	797	806	9	1,1%
Parla	2.954	2.976	22	0,7%
Galapagar	1.246	1.255	9	0,7%

Fuente: Padrón Continuo 1999 y elaboración propia.

Anexo 2. Población de 20 a 49 años a 1 de enero de 1999 según el Padrón Continuo y el método contable. Municipios de más de 10.000 habitantes.

	Padrón Continuo	Método Contable	Diferencia	
			Absoluta	Relativa
Escorial (EI)	4.822	4.431	391	8,1%
Galapagar	10.889	10.039	850	7,8%
Boadilla del Monte	9.875	9.247	628	6,4%
Colmenar Viejo	15.301	14.575	726	4,7%
Parla	38.816	37.327	1.489	3,8%
Mejorada del Campo	8.083	7.780	303	3,7%
Collado Villalba	21.510	20.732	778	3,6%
Rozas de Madrid (Las)	26.428	25.582	846	3,2%
Madrid	1.295.346	1.254.239	41.107	3,2%
Valdemoro	13.996	13.604	392	2,8%
San Martín de la Vega	5.197	5.056	141	2,7%
Aranjuez	17.969	17.511	458	2,5%
Majadahonda	22.227	21.727	500	2,2%
Navalcarnero	6.220	6.089	131	2,1%
Coslada	40.354	39.574	780	1,9%
Torrejón de Ardoz	48.609	47.748	861	1,8%
Alcalá de Henares	83.276	81.915	1.361	1,6%
Pinto	14.076	13.849	227	1,6%
Alcobendas	45.322	44.687	635	1,4%
Arganda del Rey	15.020	14.832	188	1,3%
Ciempozuelos	6.253	6.185	68	1,1%
Getafe	72.133	71.440	693	1,0%
Rivas-Vaciamadrid	15.598	15.450	148	0,9%
Villaviciosa de Odón	9.327	9.257	70	0,8%
Leganés	86.231	85.720	511	0,6%
Pozuelo de Alarcón	31.962	31.791	171	0,5%
San Fernando de Henares	17.445	17.400	45	0,3%
Móstoles	101.932	101.784	148	0,1%
Tres Cantos	17.937	18.128	-191	-1,1%
San Sebastián de los Reyes	30.430	30.843	-413	-1,4%
Algete	7.442	7.554	-112	-1,5%
Fuenlabrada	95.220	97.234	-2.014	-2,1%
Alcorcón	69.820	71.305	-1.485	-2,1%
Torreldones	6.198	6.427	-229	-3,7%
San Lorenzo de El Escorial	5.343	5.641	-298	-5,6%

Fuente: Padrón Continuo 1999 y elaboración propia.

Anexo 3. Población de 80 años y más a 1 de enero de 1999 según el Padrón Continuo y el método contable. Municipios de más de 10.000 habitantes.

	Padrón Continuo	Método Contable	Diferencia	
			Absoluta	Relativa
Navalcarnero	484	314	170	35,1%
Galapagar	314	254	60	19,1%
Pozuelo de Alarcón	1.339	1.089	250	18,7%
Rozas de Madrid (Las)	1.056	868	188	17,8%
Boadilla del Monte	294	244	50	17,0%
San Lorenzo de El Escorial	479	413	66	13,8%
Coslada	1.030	891	139	13,5%
Aranjuez	1.547	1.361	186	12,0%
Ciempozuelos	483	427	56	11,6%
Tres Cantos	297	266	31	10,4%
Algete	135	122	13	9,6%
Parla	870	787	83	9,5%
Majadahonda	775	702	73	9,4%
Collado Villalba	653	599	54	8,3%
San Sebastián de los Reyes	875	807	68	7,8%
Alcorcón	3.503	3.231	272	7,8%
San Martín de la Vega	177	164	13	7,3%
San Fernando de Henares	358	333	25	7,0%
Móstoles	2.835	2.639	196	6,9%
Valdemoro	375	350	25	6,7%
Colmenar Viejo	962	907	55	5,7%
Alcobendas	1.252	1.188	64	5,1%
Escorial (El)	286	272	14	4,9%
Arganda del Rey	800	765	35	4,4%
Mejorada del Campo	185	178	7	3,8%
Torrelodones	186	179	7	3,8%
Leganés	3.162	3.072	90	2,8%
Pinto	474	461	13	2,7%
Madrid	126.151	122.765	3.386	2,7%
Getafe	3.050	2.981	69	2,3%
Alcalá de Henares	3.168	3.143	25	0,8%
Rivas-Vaciamadrid	165	164	1	0,6%
Torrejón de Ardoz	1.260	1.258	2	0,2%
Villaviciosa de Odón	544	556	-12	-2,2%
Fuenlabrada	1.206	1.243	-37	-3,1%

Fuente: Padrón Continuo 1999 y elaboración propia.

Anexo 4 (a): Proyección de la población por sexo y edad simple. Ambos sexos.
Comunidad de Madrid.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
0	51.218	57.237	62.221	66.295	69.683	72.518
1	50.298	52.610	58.347	62.606	66.544	69.807
2	50.288	51.761	53.859	58.885	63.011	66.822
3	48.016	51.720	52.993	54.450	59.337	63.344
4	47.557	49.454	52.937	53.575	54.946	59.706
5	47.942	49.038	50.733	53.545	54.104	55.390
6	49.649	49.431	50.335	51.374	54.082	54.564
7	49.827	51.117	50.718	50.984	51.936	54.544
8	48.552	51.284	52.382	51.363	51.553	52.421
9	49.000	50.018	52.545	53.011	51.927	52.043
10	50.684	50.448	51.277	53.166	53.555	52.406
11	50.954	52.100	51.691	51.902	53.704	54.018
12	52.697	52.353	53.315	52.313	52.452	54.169
13	54.562	54.067	53.557	53.930	52.862	52.930
14	57.166	55.934	55.273	54.196	54.494	53.363
15	59.583	58.645	57.250	56.008	54.862	55.084
16	61.913	61.275	60.152	58.129	56.810	55.588
17	66.493	63.917	63.057	61.188	59.082	57.676
18	70.344	68.973	66.138	64.331	62.357	60.149
19	73.613	73.447	71.734	67.715	65.771	63.659
20	78.364	77.378	76.770	73.574	69.406	67.289
21	84.017	82.807	81.297	78.900	75.505	71.156
22	87.540	89.150	87.336	83.750	81.118	77.498
23	92.476	93.247	94.148	90.030	86.197	83.304
24	93.554	98.567	98.584	96.980	92.601	88.502
25	94.300	99.934	104.089	101.498	99.588	94.941
26	92.802	100.810	105.558	106.966	104.083	101.867
27	92.285	99.338	106.401	108.395	109.430	106.262
28	92.093	98.728	104.873	109.148	110.773	111.445
29	89.773	98.369	104.110	107.550	111.417	112.675
30	89.520	95.884	103.567	106.676	109.741	113.205
31	88.877	95.350	100.881	105.998	108.741	111.439
32	89.698	94.349	100.023	103.169	107.905	110.297
33	88.463	94.771	98.700	102.134	104.947	109.321
34	88.889	93.208	98.812	100.659	103.773	106.278
35	89.239	93.248	96.941	100.581	102.153	104.972
36	85.724	93.235	96.662	98.555	101.914	103.236
37	83.050	89.440	96.362	98.110	99.772	102.875
38	80.618	86.464	92.321	97.651	99.178	100.630
39	80.654	83.713	89.079	93.492	98.574	99.905
40	79.304	83.426	86.083	90.130	94.331	99.191
41	77.779	81.826	85.556	87.038	90.892	94.899
42	77.597	80.067	83.753	86.395	87.726	91.402
43	72.413	79.655	81.812	84.497	86.982	88.179
44	70.845	74.299	81.205	82.456	85.004	87.344
45	67.993	72.514	75.695	81.733	82.874	85.294

Anexo 4 (b): Proyección de la población por sexo y edad simple. Ambos sexos.
Comunidad de Madrid.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
46	68.956	69.460	73.724	76.158	82.050	83.087
47	68.697	70.199	70.509	74.102	76.430	82.184
48	65.577	69.754	71.073	70.822	74.307	76.544
49	65.306	66.480	70.470	71.287	70.975	74.363
50	68.899	66.044	67.078	70.598	71.358	70.993
51	72.871	69.461	66.518	67.163	70.601	71.303
52	66.342	73.255	69.778	66.530	67.125	70.486
53	62.193	66.645	73.406	69.672	66.417	66.973
54	65.861	62.406	66.743	73.177	69.452	66.202
55	63.768	65.910	62.434	66.500	72.845	69.135
56	61.863	63.721	65.787	62.163	66.159	72.415
57	52.545	61.742	63.533	65.403	61.808	65.740
58	47.458	52.440	61.474	63.099	64.929	61.367
59	61.362	47.319	52.195	60.971	62.566	64.361
60	38.308	60.937	47.073	51.752	60.390	61.953
61	44.881	38.185	60.419	46.650	51.248	59.743
62	48.731	44.590	37.976	59.716	46.168	50.674
63	52.794	48.315	44.215	37.612	58.945	45.627
64	50.033	52.252	47.829	43.698	37.211	58.119
65	49.620	49.489	51.635	47.194	43.135	36.768
66	50.456	49.017	48.858	50.863	46.507	42.523
67	49.110	49.762	48.332	48.083	50.043	45.774
68	46.617	48.383	49.000	47.519	47.269	49.181
69	46.201	45.880	47.588	48.115	46.661	46.412
70	44.186	45.396	45.063	46.665	47.173	45.751
71	42.907	43.348	44.510	44.122	45.681	46.174
72	38.959	42.011	42.422	43.498	43.114	44.633
73	38.500	38.071	41.023	41.369	42.412	42.039
74	35.378	37.484	37.063	39.881	40.211	41.220
75	34.099	34.355	36.380	35.943	38.664	38.980
76	32.476	33.002	33.246	35.162	34.750	37.370
77	31.127	31.316	31.821	32.035	33.873	33.484
78	27.746	29.910	30.076	30.545	30.757	32.514
79	25.271	26.542	28.611	28.743	29.199	29.408
80	20.962	24.067	25.262	27.223	27.341	27.785
81	19.796	19.874	22.799	23.908	25.774	25.882
82	18.445	18.662	18.733	21.467	22.504	24.275
83	16.751	17.272	17.481	17.539	20.092	21.057
84	15.777	15.568	16.062	16.257	16.314	18.684
85	14.208	14.548	14.360	14.822	15.011	15.067
86	12.868	12.987	13.305	13.133	13.569	13.751
87	11.130	11.645	11.762	12.055	11.905	12.314
88	9.401	9.976	10.444	10.556	10.826	10.699
89	7.878	8.431	8.936	9.315	9.418	9.661
90	26.374	28.535	30.755	32.909	35.015	36.863
Total	5.190.911	5.369.251	5.528.894	5.621.025	5.705.894	5.783.146

Anexo 4 (c): Proyección de la población por sexo y edad simple. Ambos sexos.
Comunidad de Madrid.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
0	74.623	76.055	76.903	77.178	76.928	76.153
1	72.533	74.598	76.000	76.822	77.080	76.825
2	69.977	72.658	74.682	76.058	76.856	77.101
3	67.045	70.151	72.793	74.778	76.130	76.913
4	63.606	67.255	70.318	72.922	74.877	76.206
5	60.033	63.881	67.483	70.505	73.075	75.000
6	55.772	60.354	64.154	67.706	70.694	73.226
7	54.957	56.137	60.663	64.417	67.927	70.874
8	54.938	55.334	56.487	60.960	64.666	68.132
9	52.835	55.316	55.692	56.820	61.241	64.903
10	52.456	53.224	55.670	56.027	57.129	61.502
11	52.812	52.846	53.592	56.004	56.338	57.415
12	54.417	53.199	53.217	53.940	56.319	56.634
13	54.568	54.798	53.568	53.569	54.270	56.616
14	53.364	54.970	55.181	53.941	53.922	54.596
15	53.888	53.869	55.444	55.635	54.376	54.337
16	55.732	54.521	54.479	56.018	56.185	54.908
17	56.376	56.489	55.262	55.193	56.692	56.832
18	58.639	57.320	57.398	56.149	56.042	57.498
19	61.334	59.790	58.442	58.476	57.197	57.045
20	65.025	62.673	61.090	59.703	59.683	58.362
21	68.852	66.551	64.158	62.528	61.094	61.005
22	72.955	70.603	68.250	65.811	64.121	62.624
23	79.456	74.890	72.483	70.073	67.580	65.822
24	85.362	81.481	76.890	74.423	71.956	69.405
25	90.601	87.421	83.506	78.900	76.372	73.847
26	96.988	92.626	89.407	85.466	80.843	78.256
27	103.780	98.888	94.513	91.257	87.294	82.657
28	108.028	105.503	100.606	96.214	92.925	88.937
29	113.036	109.582	107.016	102.117	97.715	94.394
30	114.148	114.402	110.926	108.316	103.414	98.993
31	114.560	115.394	115.553	112.044	109.392	104.489
32	112.682	115.668	116.401	116.466	112.933	110.245
33	111.426	113.687	116.549	117.183	117.169	113.617
34	110.346	112.337	114.489	117.231	117.779	117.693
35	107.223	111.156	113.047	115.094	117.732	118.195
36	105.806	107.958	111.773	113.568	115.529	118.060
37	103.984	106.462	108.518	112.224	113.936	115.814
38	103.515	104.554	106.949	108.922	112.531	114.163
39	101.185	103.986	104.967	107.274	109.180	112.702
40	100.362	101.580	104.310	105.233	107.472	109.312
41	99.570	100.692	101.855	104.518	105.387	107.565
42	95.243	99.826	100.903	102.015	104.617	105.439
43	91.703	95.470	99.975	101.006	102.076	104.617
44	88.424	91.885	95.581	100.012	100.998	102.045
45	87.522	88.562	91.965	95.597	99.962	100.909

Anexo 4 (d): Proyección de la población por sexo y edad simple. Ambos sexos.
Comunidad de Madrid.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
46	85.400	87.587	88.591	91.941	95.519	99.823
47	83.141	85.410	87.557	88.528	91.835	95.357
48	82.178	83.105	85.342	87.448	88.394	91.654
49	76.525	82.088	82.997	85.194	87.267	88.186
50	74.303	76.427	81.927	82.816	84.981	87.018
51	70.900	74.169	76.263	81.697	82.571	84.707
52	71.149	70.739	73.968	76.033	81.408	82.266
53	70.272	70.921	70.506	73.701	75.740	81.053
54	66.727	69.990	70.624	70.215	73.374	75.385
55	65.900	66.418	69.646	70.272	69.867	72.993
56	68.737	65.534	66.049	69.240	69.858	69.463
57	71.909	68.272	65.110	65.620	68.780	69.387
58	65.240	71.332	67.744	64.626	65.131	68.257
59	60.841	64.665	70.681	67.151	64.072	64.577
60	63.718	60.252	64.027	69.960	66.488	63.453
61	61.275	63.014	59.607	63.328	69.177	65.761
62	59.024	60.539	62.252	58.900	62.562	68.323
63	50.043	58.250	59.747	61.432	58.143	61.744
64	45.045	49.382	57.437	58.913	60.569	57.345
65	57.246	44.432	48.682	56.583	58.041	59.667
66	36.284	56.333	43.783	47.949	55.694	57.135
67	41.872	35.770	55.385	43.107	47.186	54.775
68	45.001	41.186	35.226	54.403	42.395	46.390
69	48.277	44.193	40.467	34.649	53.380	41.647
70	45.504	47.329	43.345	39.710	34.037	52.316
71	44.785	44.549	46.332	42.454	38.913	33.388
72	45.110	43.765	43.540	45.279	41.511	38.071
73	43.514	43.984	42.685	42.472	44.171	40.515
74	40.858	42.295	42.758	41.508	41.307	42.966
75	39.956	39.609	41.008	41.461	40.266	40.075
76	37.675	38.621	38.291	39.650	40.096	38.956
77	36.006	36.299	37.218	36.907	38.224	38.664
78	32.154	34.574	34.859	35.747	35.457	36.731
79	31.087	30.756	33.072	33.348	34.210	33.940
80	27.994	29.593	29.295	31.506	31.772	32.605
81	26.315	26.524	28.043	27.776	29.881	30.137
82	24.372	24.794	25.005	26.441	26.207	28.201
83	22.727	22.819	23.228	23.440	24.792	24.591
84	19.578	21.146	21.234	21.629	21.843	23.107
85	17.254	18.077	19.543	19.626	20.007	20.219
86	13.807	15.810	16.565	17.924	18.004	18.368
87	12.489	12.544	14.366	15.053	16.305	16.382
88	11.078	11.246	11.301	12.944	13.563	14.707
89	9.550	9.897	10.055	10.107	11.572	12.125
90	38.615	40.008	41.487	42.885	44.126	46.414
Total	5.853.123	5.920.852	5.985.957	6.047.885	6.106.335	6.160.729

Anexo 5 (a): Proyección de la población por sexo y edad simple. Hombres. Comunidad de Madrid.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
0	26.524	29.576	32.151	34.246	35.998	37.465
1	25.812	27.241	30.144	32.328	34.353	36.039
2	25.604	26.569	27.885	30.402	32.520	34.478
3	24.448	26.342	27.201	28.171	30.617	32.674
4	24.585	25.185	26.964	27.483	28.406	30.790
5	24.926	25.346	25.846	27.266	27.741	28.620
6	25.493	25.695	26.018	26.167	27.534	27.965
7	25.386	26.247	26.352	26.334	26.443	27.759
8	24.872	26.129	26.890	26.662	26.607	26.676
9	25.079	25.622	26.775	27.195	26.932	26.840
10	26.149	25.819	26.264	27.077	27.458	27.160
11	26.230	26.868	26.452	26.567	27.337	27.680
12	27.201	26.944	27.485	26.754	26.833	27.562
13	27.900	27.901	27.558	27.782	27.019	27.062
14	29.415	28.593	28.508	27.862	28.047	27.254
15	30.612	30.142	29.239	28.846	28.165	28.312
16	31.755	31.418	30.855	29.629	29.201	28.482
17	33.986	32.675	32.235	31.303	30.039	29.571
18	35.917	35.106	33.678	32.778	31.801	30.494
19	37.391	37.314	36.348	34.353	33.393	32.358
20	39.739	39.094	38.817	37.140	35.082	34.049
21	42.787	41.768	40.887	39.746	37.986	35.849
22	44.642	45.162	43.870	41.976	40.733	38.877
23	46.751	47.313	47.505	45.079	43.080	41.722
24	47.387	49.643	49.847	48.787	46.251	44.138
25	47.694	50.448	52.295	51.178	49.983	47.334
26	46.980	50.853	53.175	53.625	52.370	51.039
27	46.547	50.172	53.587	54.488	54.770	53.380
28	46.100	49.732	52.900	54.866	55.592	55.710
29	45.057	49.237	52.410	54.153	55.926	56.476
30	44.972	48.131	51.849	53.621	55.177	56.758
31	44.275	47.923	50.655	53.002	54.587	55.960
32	44.586	47.059	50.284	51.734	53.891	55.294
33	43.879	47.162	49.259	51.269	52.551	54.528
34	43.956	46.273	49.188	50.168	52.011	53.140
35	43.984	46.137	48.124	49.990	50.833	52.522
36	42.284	45.960	47.811	48.847	50.571	51.283
37	40.807	44.109	47.483	48.450	49.367	50.961
38	39.296	42.473	45.497	48.040	48.894	49.704
39	39.276	40.796	43.721	45.992	48.407	49.165
40	38.376	40.601	41.918	44.155	46.319	48.624
41	37.512	39.561	41.587	42.305	44.444	46.506
42	37.266	38.573	40.442	41.909	42.557	44.607
43	34.606	38.212	39.365	40.724	42.111	42.694
44	33.610	35.461	38.899	39.596	40.888	42.202
45	32.035	34.356	36.072	39.074	39.717	40.949

Anexo 5 (b): Proyección de la población por sexo y edad simple. Hombres. Comunidad de Madrid.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
46	32.902	32.687	34.881	36.223	39.151	39.745
47	32.652	33.436	33.135	34.994	36.285	39.145
48	31.387	33.089	33.787	33.219	35.026	36.270
49	31.209	31.747	33.363	33.819	33.228	34.988
50	32.660	31.480	31.954	33.351	33.781	33.173
51	34.637	32.841	31.624	31.918	33.278	33.682
52	31.724	34.722	32.905	31.550	31.823	33.149
53	29.562	31.772	34.696	32.772	31.418	31.673
54	31.318	29.569	31.723	34.497	32.587	31.237
55	30.200	31.242	29.490	31.520	34.250	32.357
56	29.684	30.078	31.088	29.279	31.274	33.959
57	25.333	29.520	29.890	30.815	29.028	30.991
58	23.130	25.181	29.286	29.591	30.499	28.735
59	29.446	22.958	24.960	28.944	29.242	30.133
60	17.897	29.108	22.730	24.648	28.558	28.849
61	21.150	17.747	28.724	22.422	24.302	28.134
62	22.795	20.895	17.553	28.250	22.080	23.916
63	24.275	22.462	20.594	17.283	27.734	21.700
64	23.217	23.870	22.091	20.227	16.992	27.185
65	22.790	22.803	23.428	21.654	19.835	16.680
66	23.039	22.345	22.346	22.914	21.188	19.418
67	22.358	22.542	21.862	21.826	22.377	20.700
68	21.133	21.848	22.020	21.327	21.292	21.826
69	20.510	20.623	21.310	21.446	20.773	20.739
70	19.490	19.972	20.078	20.716	20.846	20.197
71	18.255	18.941	19.401	19.480	20.096	20.224
72	16.464	17.695	18.353	18.775	18.853	19.448
73	16.190	15.915	17.096	17.711	18.116	18.195
74	14.518	15.577	15.313	16.428	17.018	17.407
75	13.818	13.920	14.929	14.663	15.728	16.295
76	13.050	13.188	13.285	14.233	13.985	14.997
77	11.743	12.398	12.529	12.613	13.513	13.281
78	10.656	11.103	11.720	11.837	11.920	12.770
79	9.124	10.017	10.437	11.010	11.123	11.205
80	7.403	8.525	9.356	9.745	10.281	10.391
81	6.593	6.875	7.912	8.677	9.041	9.542
82	6.011	6.077	6.338	7.286	7.992	8.332
83	5.495	5.492	5.556	5.793	6.659	7.306
84	4.883	4.975	4.977	5.035	5.253	6.039
85	4.288	4.380	4.466	4.469	4.525	4.724
86	3.806	3.808	3.892	3.969	3.976	4.030
87	3.237	3.342	3.347	3.423	3.494	3.503
88	2.773	2.813	2.907	2.913	2.980	3.046
89	2.127	2.431	2.462	2.522	2.528	2.586
90	6.266	6.856	7.560	8.095	8.572	8.962
Total	2.494.887	2.581.808	2.659.650	2.703.004	2.743.045	2.779.578

Anexo 5 (c): Proyección de la población por sexo y edad simple. Hombres. Comunidad de Madrid.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
0	38.554	39.294	39.733	39.876	39.748	39.348
1	37.452	38.519	39.245	39.668	39.805	39.674
2	36.110	37.500	38.544	39.256	39.670	39.800
3	34.577	36.182	37.551	38.575	39.274	39.679
4	32.790	34.667	36.247	37.598	38.603	39.291
5	30.944	32.915	34.768	36.324	37.657	38.644
6	28.804	31.097	33.039	34.866	36.403	37.715
7	28.153	28.974	31.238	33.158	34.960	36.475
8	27.947	28.329	29.135	31.370	33.266	35.044
9	26.874	28.127	28.496	29.287	31.496	33.368
10	27.036	27.061	28.295	28.653	29.428	31.613
11	27.351	27.220	27.236	28.453	28.796	29.557
12	27.869	27.531	27.393	27.399	28.599	28.932
13	27.753	28.050	27.702	27.557	27.553	28.737
14	27.265	27.939	28.226	27.871	27.718	27.701
15	27.490	27.491	28.149	28.425	28.059	27.897
16	28.593	27.763	27.753	28.396	28.659	28.281
17	28.818	28.913	28.077	28.056	28.679	28.929
18	29.979	29.218	29.299	28.455	28.416	29.020
19	31.002	30.470	29.699	29.761	28.907	28.850
20	32.949	31.584	31.035	30.248	30.288	29.418
21	34.738	33.622	32.244	31.673	30.869	30.881
22	36.655	35.527	34.389	32.996	32.397	31.570
23	39.767	37.536	36.385	35.226	33.813	33.180
24	42.668	40.702	38.464	37.289	36.105	34.670
25	45.117	43.630	41.652	39.411	38.210	37.001
26	48.290	46.070	44.568	42.584	40.336	39.109
27	51.930	49.188	46.967	45.449	43.460	41.207
28	54.197	52.734	50.001	47.780	46.248	44.250
29	56.449	54.918	53.442	50.719	48.498	46.951
30	57.154	57.079	55.538	54.043	51.329	49.103
31	57.372	57.717	57.597	56.042	54.530	51.827
32	56.510	57.857	58.147	57.987	56.419	54.894
33	55.782	56.931	58.217	58.457	58.259	56.680
34	54.961	56.151	57.239	58.468	58.662	58.430
35	53.521	55.274	56.406	57.437	58.614	58.765
36	52.841	53.790	55.479	56.557	57.542	58.665
37	51.567	53.070	53.966	55.597	56.631	57.568
38	51.187	51.757	53.209	54.064	55.642	56.633
39	49.886	51.324	51.863	53.262	54.080	55.619
40	49.297	49.987	51.385	51.894	53.253	54.040
41	48.718	49.364	50.026	51.386	51.870	53.192
42	46.581	48.748	49.369	50.006	51.332	51.795
43	44.668	46.603	48.728	49.327	49.941	51.237
44	42.731	44.667	46.564	48.648	49.227	49.835
45	42.206	42.717	44.620	46.484	48.533	49.093

Anexo 5 (d): Proyección de la población por sexo y edad simple. Hombres. Comunidad de Madrid.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
46	40.928	42.160	42.655	44.527	46.365	48.381
47	39.700	40.860	42.070	42.551	44.399	46.208
48	39.071	39.610	40.755	41.943	42.410	44.230
49	36.193	38.956	39.486	40.611	41.778	42.233
50	34.892	36.077	38.802	39.324	40.430	41.578
51	33.062	34.760	35.925	38.615	39.129	40.218
52	33.536	32.918	34.591	35.742	38.397	38.900
53	32.974	33.352	32.737	34.392	35.526	38.146
54	31.482	32.765	33.136	32.530	34.162	35.280
55	31.017	31.262	32.527	32.892	32.297	33.909
56	32.090	30.768	31.014	32.263	32.622	32.039
57	33.632	31.792	30.492	30.735	31.971	32.326
58	30.668	33.272	31.461	30.186	30.427	31.651
59	28.400	30.305	32.870	31.096	29.845	30.088
60	29.727	28.028	29.907	32.431	30.694	29.467
61	28.420	29.283	27.622	29.472	31.952	30.253
62	27.669	27.953	28.803	27.177	28.993	31.428
63	23.493	27.165	27.446	28.280	26.693	28.473
64	21.295	23.048	26.635	26.912	27.728	26.181
65	26.609	20.872	22.580	26.078	26.353	27.150
66	16.345	26.008	20.428	22.091	25.499	25.773
67	18.981	15.997	25.391	19.970	21.589	24.907
68	20.197	18.531	15.637	24.761	19.500	21.075
69	21.257	19.679	18.067	15.262	24.112	19.013
70	20.164	20.669	19.143	17.586	14.872	23.446
71	19.598	19.569	20.059	18.589	17.086	14.465
72	19.572	18.974	18.949	19.425	18.012	16.567
73	18.769	18.891	18.323	18.302	18.765	17.410
74	17.488	18.041	18.163	17.623	17.608	18.056
75	16.668	16.750	17.284	17.404	16.895	16.885
76	15.542	15.900	15.985	16.497	16.618	16.139
77	14.242	14.764	15.108	15.195	15.686	15.807
78	12.557	13.466	13.965	14.294	14.382	14.852
79	12.005	11.812	12.669	13.143	13.458	13.546
80	10.473	11.223	11.050	11.855	12.305	12.604
81	9.648	9.731	10.431	10.277	11.030	11.454
82	8.797	8.900	8.983	9.633	9.499	10.199
83	7.622	8.051	8.152	8.234	8.835	8.719
84	6.627	6.919	7.313	7.411	7.493	8.045
85	5.431	5.963	6.231	6.590	6.684	6.765
86	4.210	4.841	5.318	5.561	5.887	5.977
87	3.554	3.716	4.274	4.698	4.918	5.210
88	3.057	3.105	3.249	3.737	4.111	4.308
89	2.643	2.655	2.699	2.825	3.248	3.572
90	9.324	9.668	9.963	10.245	10.583	11.207
Total	2.812.734	2.844.837	2.875.675	2.905.002	2.932.631	2.958.309

Anexo 6 (a): Proyección de la población por sexo y edad simple. Mujeres. Comunidad de Madrid.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
0	24.694	27.661	30.070	32.048	33.685	35.053
1	24.486	25.369	28.203	30.278	32.191	33.769
2	24.684	25.192	25.974	28.483	30.491	32.344
3	23.568	25.377	25.792	26.279	28.720	30.670
4	22.972	24.270	25.973	26.092	26.540	28.916
5	23.016	23.692	24.887	26.279	26.363	26.770
6	24.156	23.736	24.317	25.207	26.548	26.598
7	24.441	24.870	24.365	24.649	25.494	26.785
8	23.680	25.155	25.492	24.702	24.946	25.744
9	23.921	24.396	25.770	25.816	24.995	25.203
10	24.535	24.628	25.013	26.089	26.097	25.246
11	24.724	25.232	25.239	25.335	26.366	26.339
12	25.496	25.409	25.830	25.559	25.619	26.607
13	26.662	26.166	25.999	26.148	25.844	25.868
14	27.751	27.341	26.765	26.334	26.447	26.109
15	28.971	28.503	28.012	27.161	26.696	26.771
16	30.158	29.857	29.297	28.500	27.609	27.105
17	32.507	31.242	30.822	29.886	29.044	28.105
18	34.427	33.867	32.461	31.553	30.556	29.655
19	36.222	36.133	35.386	33.363	32.377	31.301
20	38.625	38.284	37.953	36.434	34.323	33.240
21	41.230	41.040	40.410	39.154	37.519	35.307
22	42.898	43.988	43.467	41.774	40.385	38.621
23	45.725	45.934	46.643	44.950	43.116	41.582
24	46.167	48.924	48.738	48.194	46.349	44.363
25	46.606	49.486	51.793	50.320	49.604	47.607
26	45.822	49.957	52.382	53.341	51.713	50.828
27	45.738	49.166	52.814	53.908	54.661	52.882
28	45.993	48.996	51.973	54.282	55.181	55.736
29	44.716	49.132	51.700	53.398	55.491	56.198
30	44.548	47.753	51.718	53.055	54.563	56.447
31	44.602	47.427	50.226	52.995	54.154	55.480
32	45.112	47.289	49.738	51.436	54.014	55.003
33	44.584	47.609	49.441	50.865	52.396	54.793
34	44.933	46.934	49.625	50.491	51.762	53.138
35	45.255	47.111	48.817	50.590	51.319	52.450
36	43.440	47.275	48.851	49.708	51.344	51.953
37	42.243	45.331	48.879	49.660	50.405	51.914
38	41.322	43.992	46.823	49.611	50.284	50.926
39	41.378	42.917	45.359	47.500	50.166	50.740
40	40.928	42.825	44.164	45.975	48.012	50.567
41	40.267	42.265	43.969	44.733	46.448	48.393
42	40.331	41.494	43.311	44.485	45.169	46.795
43	37.807	41.443	42.447	43.773	44.870	45.484
44	37.235	38.838	42.306	42.860	44.116	45.142
45	35.958	38.158	39.624	42.659	43.156	44.344

Anexo 6 (b): Proyección de la población por sexo y edad simple. Mujeres. Comunidad de Madrid.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
46	36.054	36.773	38.843	39.935	42.899	43.342
47	36.045	36.764	37.374	39.107	40.145	43.039
48	34.190	36.664	37.286	37.603	39.281	40.274
49	34.097	34.733	37.107	37.469	37.746	39.375
50	36.239	34.564	35.123	37.248	37.577	37.819
51	38.234	36.620	34.894	35.245	37.323	37.621
52	34.618	38.533	36.873	34.980	35.302	37.338
53	32.631	34.873	38.709	36.900	34.999	35.299
54	34.543	32.838	35.020	38.680	36.865	34.965
55	33.568	34.668	32.943	34.980	38.595	36.778
56	32.179	33.643	34.699	32.883	34.885	38.456
57	27.212	32.221	33.643	34.588	32.780	34.749
58	24.328	27.259	32.188	33.508	34.430	32.632
59	31.916	24.361	27.235	32.027	33.325	34.229
60	20.411	31.829	24.343	27.104	31.833	33.104
61	23.731	20.439	31.695	24.228	26.945	31.609
62	25.936	23.695	20.423	31.466	24.088	26.758
63	28.519	25.853	23.621	20.329	31.211	23.927
64	26.816	28.382	25.738	23.471	20.219	30.934
65	26.830	26.686	28.207	25.540	23.300	20.087
66	27.417	26.672	26.511	27.949	25.320	23.106
67	26.752	27.220	26.470	26.257	27.666	25.073
68	25.484	26.535	26.980	26.192	25.977	27.355
69	25.691	25.258	26.279	26.669	25.888	25.673
70	24.696	25.424	24.985	25.950	26.327	25.554
71	24.652	24.406	25.109	24.642	25.585	25.950
72	22.495	24.315	24.068	24.723	24.261	25.185
73	22.310	22.156	23.928	23.659	24.296	23.844
74	20.860	21.906	21.750	23.454	23.193	23.813
75	20.281	20.436	21.451	21.279	22.936	22.685
76	19.426	19.814	19.961	20.929	20.765	22.373
77	19.384	18.918	19.292	19.422	20.361	20.203
78	17.090	18.807	18.357	18.708	18.837	19.744
79	16.147	16.525	18.174	17.733	18.076	18.203
80	13.559	15.542	15.906	17.477	17.059	17.394
81	13.203	12.998	14.887	15.231	16.733	16.340
82	12.434	12.585	12.396	14.181	14.512	15.943
83	11.256	11.779	11.925	11.745	13.433	13.751
84	10.894	10.593	11.085	11.222	11.061	12.645
85	9.920	10.168	9.894	10.354	10.486	10.343
86	9.062	9.179	9.412	9.164	9.593	9.721
87	7.893	8.303	8.415	8.632	8.412	8.811
88	6.628	7.163	7.537	7.643	7.845	7.654
89	5.751	6.000	6.474	6.793	6.890	7.074
90	20.108	21.679	23.195	24.814	26.443	27.902
Total	2.696.024	2.787.443	2.869.244	2.918.021	2.962.849	3.003.568

Anexo 6 (c): Proyección de la población por sexo y edad simple. Mujeres. Comunidad de Madrid.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
0	36.070	36.761	37.170	37.302	37.181	36.805
1	35.082	36.078	36.755	37.154	37.275	37.150
2	33.867	35.158	36.138	36.802	37.186	37.301
3	32.468	33.969	35.242	36.203	36.856	37.234
4	30.816	32.588	34.071	35.325	36.274	36.915
5	29.089	30.966	32.714	34.181	35.417	36.356
6	26.968	29.258	31.115	32.840	34.291	35.510
7	26.804	27.163	29.426	31.259	32.967	34.399
8	26.991	27.005	27.353	29.589	31.400	33.087
9	25.961	27.190	27.196	27.533	29.745	31.535
10	25.419	26.164	27.375	27.374	27.700	29.889
11	25.460	25.625	26.356	27.551	27.542	27.858
12	26.547	25.668	25.824	26.541	27.720	27.703
13	26.815	26.748	25.866	26.013	26.717	27.880
14	26.099	27.031	26.955	26.070	26.204	26.894
15	26.399	26.379	27.295	27.209	26.317	26.440
16	27.139	26.758	26.727	27.622	27.526	26.628
17	27.558	27.576	27.185	27.137	28.013	27.904
18	28.660	28.102	28.099	27.694	27.625	28.478
19	30.332	29.320	28.744	28.715	28.290	28.195
20	32.076	31.089	30.055	29.455	29.394	28.944
21	34.113	32.929	31.914	30.855	30.225	30.125
22	36.300	35.076	33.861	32.815	31.725	31.055
23	39.689	37.354	36.097	34.847	33.767	32.641
24	42.694	40.779	38.426	37.134	35.851	34.735
25	45.485	43.791	41.854	39.489	38.162	36.846
26	48.698	46.556	44.839	42.883	40.508	39.146
27	51.850	49.700	47.546	45.808	43.834	41.450
28	53.831	52.769	50.605	48.434	46.677	44.686
29	56.587	54.664	53.574	51.398	49.218	47.443
30	56.995	57.323	55.388	54.272	52.085	49.890
31	57.188	57.678	57.955	56.002	54.861	52.663
32	56.172	57.811	58.254	58.479	56.515	55.351
33	55.644	56.756	58.332	58.726	58.910	56.937
34	55.385	56.186	57.250	58.763	59.117	59.263
35	53.702	55.882	56.641	57.657	59.118	59.430
36	52.965	54.168	56.294	57.010	57.987	59.395
37	52.417	53.393	54.552	56.628	57.305	58.246
38	52.328	52.797	53.740	54.859	56.890	57.530
39	51.298	52.661	53.105	54.012	55.100	57.083
40	51.064	51.593	52.925	53.339	54.219	55.272
41	50.852	51.328	51.829	53.132	53.518	54.373
42	48.663	51.078	51.534	52.008	53.285	53.644
43	47.035	48.868	51.248	51.679	52.135	53.380
44	45.693	47.218	49.017	51.364	51.772	52.210
45	45.316	45.844	47.345	49.113	51.430	51.816

Anexo 6 (d): Proyección de la población por sexo y edad simple. Mujeres. Comunidad de Madrid.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
46	44.473	45.426	45.935	47.414	49.153	51.442
47	43.441	44.549	45.487	45.978	47.436	49.149
48	43.108	43.495	44.587	45.505	45.984	47.425
49	40.332	43.132	43.512	44.583	45.489	45.953
50	39.411	40.351	43.125	43.492	44.550	45.440
51	37.838	39.409	40.338	43.082	43.443	44.489
52	37.613	37.821	39.377	40.291	43.011	43.366
53	37.298	37.569	37.769	39.309	40.214	42.907
54	35.244	37.225	37.488	37.685	39.212	40.104
55	34.884	35.156	37.119	37.379	37.570	39.084
56	36.646	34.766	35.035	36.977	37.236	37.425
57	38.276	36.481	34.618	34.885	36.809	37.061
58	34.572	38.060	36.284	34.440	34.704	36.606
59	32.440	34.359	37.811	36.055	34.227	34.488
60	33.991	32.224	34.120	37.529	35.794	33.987
61	32.855	33.730	31.985	33.856	37.225	35.507
62	31.355	32.586	33.449	31.723	33.569	36.896
63	26.550	31.085	32.300	33.152	31.450	33.271
64	23.750	26.334	30.802	32.001	32.842	31.164
65	30.638	23.560	26.102	30.505	31.688	32.517
66	19.938	30.326	23.355	25.858	30.196	31.362
67	22.891	19.773	29.994	23.137	25.597	29.868
68	24.804	22.655	19.589	29.642	22.896	25.315
69	27.020	24.514	22.400	19.387	29.268	22.634
70	25.341	26.660	24.202	22.124	19.166	28.871
71	25.187	24.980	26.272	23.864	21.827	18.923
72	25.538	24.791	24.590	25.855	23.499	21.504
73	24.745	25.093	24.362	24.170	25.406	23.105
74	23.371	24.254	24.595	23.885	23.699	24.909
75	23.288	22.859	23.724	24.057	23.371	23.190
76	22.133	22.721	22.306	23.152	23.479	22.816
77	21.764	21.535	22.110	21.712	22.538	22.858
78	19.597	21.107	20.894	21.454	21.076	21.879
79	19.081	18.945	20.403	20.205	20.752	20.393
80	17.521	18.370	18.245	19.651	19.468	20.001
81	16.666	16.793	17.612	17.499	18.850	18.683
82	15.576	15.894	16.022	16.808	16.708	18.002
83	15.105	14.768	15.076	15.206	15.956	15.871
84	12.951	14.227	13.921	14.218	14.350	15.063
85	11.823	12.115	13.312	13.036	13.322	13.454
86	9.597	10.970	11.248	12.363	12.117	12.391
87	8.935	8.828	10.093	10.355	11.387	11.172
88	8.021	8.142	8.052	9.207	9.453	10.400
89	6.907	7.242	7.356	7.282	8.324	8.553
90	29.291	30.340	31.524	32.640	33.542	35.208
Total	3.040.389	3.076.015	3.110.282	3.142.883	3.173.704	3.202.421

Anexo 7 (a1): Proyección por sexo y edad quinquenal. Municipio de Madrid.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
AMBOS SEXOS						
0-4	120.370	128.621	137.004	143.509	151.044	158.909
5-9	114.541	118.166	121.778	123.669	125.167	127.305
10-14	123.048	123.643	125.043	125.578	126.161	125.656
15-19	152.235	151.271	148.768	143.819	140.559	137.765
20-24	211.900	215.382	214.527	206.094	196.468	187.591
25-29	247.469	263.543	273.904	271.325	265.921	257.214
30-34	242.204	256.940	270.670	275.594	279.005	280.825
35-39	225.815	242.171	256.294	263.323	267.966	270.126
40-44	195.958	209.950	222.526	230.061	237.925	246.037
45-49	167.080	174.625	183.347	191.594	199.963	208.919
50-54	176.207	174.391	174.720	174.630	172.615	172.992
55-59	170.965	168.028	171.753	174.137	175.088	173.867
60-64	157.327	159.369	151.596	149.266	153.395	162.413
65-69	173.960	171.722	170.783	164.994	156.614	145.056
70-74	147.868	151.232	152.634	155.057	155.363	154.433
75-79	112.365	114.990	117.826	118.898	121.719	123.938
80-84	68.813	71.152	74.356	78.173	81.834	85.519
85-89	40.878	42.339	43.256	43.983	44.382	44.826
90+	18.804	20.049	21.333	22.624	23.940	25.030
Total	2.867.807	2.957.584	3.032.117	3.056.328	3.075.128	3.088.419
HOMBRES						
0-4	61.859	65.906	70.313	73.809	77.578	81.589
5-9	58.935	60.778	62.372	62.995	63.752	64.642
10-14	63.020	63.282	64.002	64.100	64.261	63.971
15-19	77.371	76.583	75.116	72.688	70.918	69.555
20-24	106.888	108.057	107.204	102.567	97.562	92.934
25-29	125.169	132.394	137.081	135.391	132.164	127.625
30-34	121.021	128.747	135.537	137.480	139.010	139.303
35-39	109.844	117.945	125.027	128.692	131.011	132.297
40-44	92.939	100.144	106.205	109.939	113.687	117.670
45-49	76.533	80.025	84.372	88.577	92.914	97.582
50-54	79.179	78.388	78.731	78.623	77.774	78.154
55-59	77.307	75.527	76.643	77.448	77.791	76.949
60-64	70.041	70.797	67.466	66.364	67.980	71.908
65-69	76.599	75.456	74.580	71.688	67.867	62.386
70-74	61.254	62.963	63.807	65.098	65.397	64.971
75-79	42.411	43.784	45.032	45.884	47.028	48.185
80-84	22.233	23.158	24.644	26.064	27.819	29.400
85-89	11.768	12.134	12.339	12.494	12.498	12.685
90+	4.298	4.644	5.075	5.393	5.718	5.940
Total	1.338.669	1.380.712	1.415.545	1.425.294	1.432.728	1.437.745
MUJERES						
0-4	58.511	62.715	66.691	69.700	73.467	77.320
5-9	55.606	57.389	59.406	60.674	61.414	62.663
10-14	60.028	60.361	61.041	61.478	61.900	61.685
15-19	74.864	74.688	73.653	71.131	69.641	68.209
20-24	105.012	107.325	107.323	103.527	98.906	94.657
25-29	122.300	131.149	136.823	135.934	133.757	129.588
30-34	121.183	128.193	135.133	138.114	139.995	141.522
35-39	115.971	124.225	131.267	134.631	136.955	137.829
40-44	103.019	109.806	116.320	120.122	124.239	128.366
45-49	90.547	94.600	98.975	103.016	107.049	111.338
50-54	97.028	96.003	95.989	96.007	94.841	94.838
55-59	93.658	92.501	95.110	96.689	97.297	96.918
60-64	87.286	88.572	84.130	82.902	85.415	90.505
65-69	97.361	96.266	96.203	93.306	88.747	82.670
70-74	86.614	88.268	88.827	89.959	89.966	89.462
75-79	69.954	71.206	72.795	73.014	74.691	75.754
80-84	46.580	47.994	49.712	52.109	54.015	56.119
85-89	29.110	30.205	30.917	31.489	31.884	32.141
90+	14.506	15.405	16.257	17.231	18.222	19.089
Total	1.529.138	1.576.872	1.616.572	1.631.034	1.642.399	1.650.674

Anexo 7 (a2): Proyección por sexo y edad quinquenal. Municipio de Madrid.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
AMBOS SEXOS						
0-4	164.948	169.467	172.483	174.224	174.748	174.203
5-9	131.251	135.943	140.936	147.055	153.723	158.961
10-14	125.666	126.195	127.092	127.823	129.366	132.740
15-19	134.902	133.391	133.002	132.866	131.888	131.545
20-24	179.291	171.600	165.095	160.525	156.808	153.284
25-29	246.795	235.632	225.180	214.412	205.008	196.630
30-34	280.376	277.773	272.707	266.074	257.318	247.654
35-39	271.480	273.617	275.037	275.899	276.155	275.115
40-44	252.738	258.524	262.846	265.482	266.339	266.928
45-49	216.662	223.717	229.308	235.503	242.238	247.976
50-54	177.124	182.615	189.519	196.701	204.635	211.604
55-59	170.851	169.935	169.603	167.538	167.758	171.559
60-64	159.240	162.126	164.314	165.275	164.266	161.595
65-69	146.555	139.303	137.253	141.043	149.155	146.560
70-74	152.225	151.226	146.281	139.084	129.128	130.685
75-79	126.586	127.664	129.722	130.118	129.487	127.839
80-84	87.463	89.671	90.613	92.968	94.846	97.023
85-89	46.524	48.734	51.412	53.871	56.320	57.710
90+	26.054	26.871	27.731	28.489	29.174	30.520
Total	3.096.730	3.104.003	3.110.136	3.114.951	3.118.361	3.120.129
HOMBRES						
0-4	84.702	87.032	88.581	89.474	89.740	89.460
5-9	66.484	68.963	71.676	74.718	78.092	80.763
10-14	63.967	64.009	64.193	64.557	65.164	66.724
15-19	68.079	67.317	66.980	66.807	66.295	66.125
20-24	88.801	84.945	81.837	79.527	77.759	75.996
25-29	122.234	116.543	111.119	105.694	100.948	96.834
30-34	138.468	136.839	134.136	130.535	126.089	121.200
35-39	133.110	133.986	134.322	134.632	134.294	133.320
40-44	120.911	123.773	126.076	127.419	128.059	128.500
45-49	101.689	105.052	107.855	110.808	114.111	116.882
50-54	80.066	82.856	86.393	90.121	94.251	97.934
55-59	75.687	75.504	75.328	74.496	74.806	76.562
60-64	70.177	71.000	71.766	72.158	71.488	70.424
65-69	62.985	60.026	59.130	60.613	64.059	62.694
70-74	63.951	63.176	60.833	57.715	53.197	53.854
75-79	49.494	50.161	51.221	51.542	51.291	50.591
80-84	30.344	31.264	31.917	32.813	33.727	34.727
85-89	13.285	14.219	15.102	16.158	17.101	17.695
90+	6.140	6.335	6.505	6.626	6.794	7.144
Total	1.440.573	1.443.001	1.444.972	1.446.414	1.447.266	1.447.430
MUJERES						
0-4	80.246	82.435	83.902	84.749	85.008	84.743
5-9	64.766	66.979	69.261	72.337	75.631	78.198
10-14	61.699	62.185	62.900	63.266	64.202	66.015
15-19	66.823	66.074	66.022	66.058	65.594	65.420
20-24	90.491	86.655	83.258	80.998	79.050	77.288
25-29	124.561	119.090	114.061	108.718	104.060	99.796
30-34	141.908	140.934	138.571	135.540	131.228	126.454
35-39	138.370	139.631	140.714	141.267	141.861	141.795
40-44	131.827	134.750	136.770	138.062	138.279	138.428
45-49	114.973	118.665	121.453	124.695	128.127	131.095
50-54	97.059	99.759	103.126	106.580	110.384	113.670
55-59	95.164	94.431	94.275	93.042	92.952	94.996
60-64	89.063	91.125	92.547	93.117	92.778	91.170
65-69	83.570	79.277	78.123	80.431	85.096	83.865
70-74	88.274	88.049	85.448	81.369	75.931	76.831
75-79	77.092	77.504	78.501	78.576	78.196	77.247
80-84	57.119	58.407	58.696	60.155	61.119	62.296
85-89	33.239	34.514	36.310	37.713	39.219	40.015
90+	19.914	20.536	21.226	21.864	22.380	23.375
Total	1.656.158	1.661.002	1.665.164	1.668.537	1.671.096	1.672.699

Anexo 7 (b1): Proyección por sexo y edad quinquenal. Corona Metropolitana Este.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
AMBOS SEXOS						
0-4	22.837	23.682	24.802	25.955	27.302	28.701
5-9	24.441	24.408	24.450	24.263	24.252	24.513
10-14	27.940	27.096	26.400	26.135	25.970	25.616
15-19	35.184	34.158	32.951	31.451	30.263	29.284
20-24	41.708	42.197	41.912	40.992	39.361	37.827
25-29	38.562	41.829	44.825	46.542	47.721	47.840
30-34	37.583	39.550	41.558	42.857	44.486	46.314
35-39	36.745	38.068	39.703	41.180	42.213	42.998
40-44	36.705	37.703	38.298	38.248	38.761	39.739
45-49	32.487	33.888	35.071	36.372	37.113	37.995
50-54	27.739	28.722	30.338	31.540	32.040	32.688
55-59	19.305	20.386	22.166	23.885	25.796	27.161
60-64	13.205	14.363	14.152	14.774	16.450	18.431
65-69	11.573	11.903	12.624	12.946	12.833	12.517
70-74	8.577	9.122	9.502	9.959	10.397	10.811
75-79	6.138	6.432	6.753	6.967	7.353	7.695
80-84	3.428	3.707	4.009	4.396	4.712	5.054
85-89	2.056	2.185	2.250	2.323	2.420	2.478
90+	1.054	1.180	1.323	1.463	1.581	1.712
Total	427.267	440.579	453.086	462.248	471.025	479.375
HOMBRES						
0-4	11.581	12.108	12.675	13.278	14.136	14.862
5-9	12.411	12.345	12.497	12.513	12.381	12.513
10-14	14.201	13.851	13.465	13.262	13.168	13.024
15-19	17.913	17.328	16.663	15.867	15.333	14.837
20-24	21.098	21.374	21.324	20.796	19.857	19.105
25-29	18.946	20.946	22.514	23.450	24.107	24.108
30-34	18.227	19.258	20.469	21.306	22.136	23.123
35-39	17.863	18.573	19.501	20.171	20.758	21.287
40-44	17.503	18.050	18.439	18.548	18.983	19.481
45-49	16.127	16.648	17.044	17.563	17.726	18.133
50-54	14.200	14.609	15.297	15.826	15.996	16.135
55-59	10.041	10.548	11.346	12.119	13.060	13.735
60-64	6.561	7.210	7.247	7.567	8.403	9.367
65-69	5.575	5.726	6.023	6.192	6.098	5.990
70-74	3.872	4.155	4.338	4.572	4.817	4.973
75-79	2.529	2.664	2.801	2.910	3.083	3.256
80-84	1.218	1.318	1.467	1.639	1.766	1.896
85-89	631	691	690	700	749	771
90+	291	310	363	393	417	446
Total	210.788	217.713	224.162	228.672	232.974	237.042
MUJERES						
0-4	11.256	11.574	12.127	12.677	13.166	13.840
5-9	12.030	12.063	11.953	11.751	11.871	12.001
10-14	13.739	13.246	12.935	12.873	12.802	12.592
15-19	17.271	16.829	16.288	15.584	14.930	14.447
20-24	20.610	20.823	20.588	20.196	19.505	18.722
25-29	19.616	20.882	22.311	23.092	23.614	23.732
30-34	19.356	20.291	21.089	21.551	22.350	23.191
35-39	18.882	19.495	20.202	21.009	21.455	21.710
40-44	19.202	19.653	19.858	19.700	19.779	20.258
45-49	16.360	17.240	18.027	18.809	19.387	19.862
50-54	13.539	14.113	15.042	15.714	16.044	16.553
55-59	9.264	9.839	10.820	11.766	12.736	13.426
60-64	6.644	7.152	6.905	7.206	8.047	9.064
65-69	5.998	6.177	6.601	6.753	6.735	6.527
70-74	4.705	4.967	5.164	5.387	5.579	5.838
75-79	3.609	3.768	3.952	4.057	4.271	4.439
80-84	2.210	2.389	2.543	2.757	2.946	3.158
85-89	1.425	1.494	1.560	1.623	1.671	1.707
90+	763	870	960	1.070	1.164	1.266
Total	216.479	222.866	228.924	233.576	238.051	242.333

Anexo 7 (b2): Proyección por sexo y edad quinquenal. Corona Metropolitana Este.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
AMBOS SEXOS						
0-4	30.007	31.183	32.176	32.963	33.513	33.827
5-9	25.163	26.106	27.207	28.506	29.872	31.134
10-14	25.399	25.287	25.097	25.073	25.314	25.949
15-19	28.271	27.441	27.145	26.958	26.597	26.380
20-24	36.336	34.811	33.258	32.034	31.044	30.047
25-29	47.127	45.885	44.590	42.754	41.084	39.515
30-34	48.123	49.732	50.733	51.279	50.946	49.954
35-39	44.019	45.154	46.103	47.358	48.797	50.218
40-44	40.507	41.590	42.844	43.703	44.342	45.223
45-49	38.658	38.978	38.910	39.376	40.301	41.044
50-54	33.832	34.804	36.023	36.742	37.606	38.271
55-59	27.969	29.368	30.464	30.924	31.535	32.626
60-64	19.376	20.952	22.512	24.256	25.498	26.235
65-69	13.515	13.281	13.820	15.310	17.084	17.926
70-74	11.070	11.670	11.927	11.810	11.503	12.379
75-79	8.141	8.447	8.828	9.193	9.538	9.757
80-84	5.280	5.529	5.702	6.011	6.282	6.636
85-89	2.676	2.880	3.147	3.365	3.596	3.758
90+	1.829	1.925	2.033	2.139	2.233	2.401
Total	487.296	495.022	502.521	509.753	516.687	523.279
HOMBRES						
0-4	15.539	16.151	16.666	17.076	17.364	17.529
5-9	12.921	13.396	13.976	14.790	15.500	16.156
10-14	12.865	12.916	12.917	12.792	12.910	13.300
15-19	14.387	13.930	13.714	13.607	13.454	13.298
20-24	18.292	17.478	16.670	16.116	15.620	15.170
25-29	23.729	23.155	22.462	21.458	20.651	19.832
30-34	24.216	24.998	25.537	25.846	25.630	25.121
35-39	21.773	22.439	23.045	23.664	24.416	25.262
40-44	19.866	20.464	21.017	21.494	21.929	22.344
45-49	18.487	18.713	18.801	19.193	19.659	20.028
50-54	16.527	16.821	17.303	17.470	17.868	18.219
55-59	14.059	14.641	15.116	15.272	15.405	15.780
60-64	9.808	10.502	11.193	12.042	12.648	12.943
65-69	6.540	6.554	6.827	7.548	8.385	8.769
70-74	5.088	5.324	5.456	5.370	5.265	5.733
75-79	3.477	3.618	3.804	4.000	4.122	4.215
80-84	1.992	2.091	2.173	2.302	2.429	2.591
85-89	835	926	1.030	1.110	1.188	1.248
90+	476	497	515	547	570	615
Total	240.879	244.612	248.224	251.697	255.013	258.152
MUJERES						
0-4	14.468	15.033	15.509	15.887	16.150	16.298
5-9	12.242	12.710	13.231	13.715	14.371	14.978
10-14	12.534	12.370	12.180	12.281	12.405	12.649
15-19	13.884	13.511	13.431	13.351	13.143	13.082
20-24	18.044	17.333	16.588	15.918	15.424	14.876
25-29	23.397	22.730	22.128	21.297	20.432	19.683
30-34	23.907	24.734	25.196	25.433	25.316	24.833
35-39	22.246	22.715	23.058	23.694	24.381	24.956
40-44	20.641	21.126	21.827	22.209	22.413	22.879
45-49	20.171	20.265	20.109	20.183	20.642	21.016
50-54	17.305	17.983	18.719	19.272	19.738	20.052
55-59	13.910	14.728	15.348	15.652	16.130	16.846
60-64	9.567	10.450	11.319	12.215	12.850	13.292
65-69	6.975	6.727	6.993	7.761	8.699	9.157
70-74	5.981	6.347	6.471	6.440	6.238	6.645
75-79	4.664	4.829	5.024	5.193	5.417	5.543
80-84	3.288	3.437	3.529	3.709	3.853	4.045
85-89	1.841	1.954	2.117	2.255	2.409	2.510
90+	1.353	1.428	1.519	1.591	1.664	1.786
Total	246.417	250.410	254.297	258.056	261.674	265.127

Anexo 7 (c1): Proyección por sexo y edad quinquenal. Corona Metropolitana Norte.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
AMBOS SEXOS						
0-4	13.315	14.026	15.013	15.918	16.793	17.717
5-9	13.236	13.905	14.300	14.636	14.823	15.174
10-14	13.599	13.736	14.025	14.272	14.627	14.851
15-19	16.268	16.347	16.160	15.892	15.442	15.231
20-24	19.794	20.027	20.077	19.704	19.347	19.001
25-29	19.333	21.372	22.986	23.934	24.570	24.454
30-34	19.438	20.388	21.673	22.574	23.604	24.847
35-39	19.614	20.768	21.773	22.392	22.780	23.146
40-44	17.250	18.240	19.158	19.973	20.876	21.685
45-49	15.901	16.201	16.620	16.923	17.535	18.347
50-54	15.064	15.491	15.889	16.298	16.186	16.230
55-59	10.437	11.171	12.322	13.450	14.333	14.835
60-64	6.593	7.260	7.540	7.950	8.929	10.167
65-69	5.728	6.037	6.273	6.449	6.538	6.450
70-74	4.290	4.523	4.713	4.966	5.301	5.533
75-79	3.054	3.267	3.532	3.634	3.767	3.977
80-84	1.784	1.887	1.983	2.219	2.394	2.586
85-89	1.164	1.214	1.266	1.276	1.315	1.313
90+	639	716	794	869	933	999
Total	216.501	226.579	236.097	243.329	250.092	256.542
HOMBRES						
0-4	6.809	7.224	7.811	8.333	8.737	9.189
5-9	6.818	7.214	7.395	7.640	7.772	7.925
10-14	6.997	7.075	7.284	7.375	7.557	7.735
15-19	8.213	8.285	8.197	8.099	7.919	7.823
20-24	10.046	10.083	10.051	9.784	9.590	9.458
25-29	9.619	10.625	11.478	11.944	12.216	12.080
30-34	9.506	10.009	10.604	11.068	11.591	12.221
35-39	9.611	10.137	10.616	10.876	11.123	11.316
40-44	8.352	8.851	9.348	9.801	10.178	10.571
45-49	7.685	7.762	7.888	8.106	8.410	8.811
50-54	7.585	7.716	7.861	7.893	7.798	7.750
55-59	5.559	5.890	6.371	6.848	7.163	7.331
60-64	3.359	3.746	3.921	4.155	4.655	5.255
65-69	2.813	2.944	3.031	3.117	3.181	3.150
70-74	1.912	2.032	2.151	2.308	2.460	2.571
75-79	1.266	1.356	1.470	1.497	1.549	1.643
80-84	629	668	704	797	892	966
85-89	307	325	364	376	392	407
90+	168	187	198	212	222	235
Total	107.254	112.128	116.742	120.229	123.405	126.438
MUJERES						
0-4	6.506	6.803	7.201	7.586	8.056	8.529
5-9	6.418	6.691	6.905	6.996	7.051	7.249
10-14	6.602	6.661	6.742	6.896	7.069	7.116
15-19	8.055	8.062	7.963	7.794	7.524	7.408
20-24	9.748	9.944	10.026	9.919	9.757	9.543
25-29	9.714	10.747	11.508	11.989	12.354	12.374
30-34	9.932	10.379	11.069	11.506	12.012	12.626
35-39	10.003	10.631	11.157	11.516	11.657	11.829
40-44	8.898	9.389	9.810	10.172	10.698	11.114
45-49	8.216	8.439	8.731	8.817	9.125	9.535
50-54	7.479	7.776	8.028	8.405	8.388	8.480
55-59	4.878	5.281	5.951	6.602	7.171	7.504
60-64	3.234	3.514	3.619	3.795	4.273	4.912
65-69	2.915	3.093	3.241	3.331	3.357	3.300
70-74	2.378	2.491	2.562	2.658	2.841	2.961
75-79	1.788	1.911	2.062	2.137	2.218	2.334
80-84	1.155	1.219	1.279	1.422	1.502	1.620
85-89	857	889	902	900	923	906
90+	471	530	596	657	711	764
Total	109.247	114.451	119.355	123.100	126.687	130.104

Anexo 7 (c2): Proyección por sexo y edad quinquenal. Corona Metropolitana Norte.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
AMBOS SEXOS						
0-4	18.514	19.212	19.802	20.241	20.523	20.651
5-9	15.578	16.257	16.974	17.786	18.661	19.418
10-14	15.213	15.351	15.569	15.712	16.025	16.413
15-19	15.118	15.203	15.361	15.651	15.827	16.144
20-24	18.610	18.069	17.662	17.154	16.881	16.714
25-29	23.972	23.407	22.774	22.185	21.630	21.079
30-34	26.002	26.821	27.360	27.632	27.291	26.657
35-39	23.566	24.315	24.992	25.788	26.776	27.697
40-44	22.471	23.149	23.671	23.981	24.280	24.640
45-49	19.095	19.792	20.518	21.343	22.100	22.843
50-54	16.416	16.726	17.014	17.592	18.364	19.080
55-59	15.162	15.475	15.846	15.740	15.786	15.978
60-64	10.797	11.819	12.843	13.654	14.115	14.414
65-69	7.023	7.227	7.579	8.455	9.570	10.131
70-74	5.777	5.965	6.101	6.159	6.057	6.560
75-79	4.166	4.319	4.528	4.805	4.996	5.197
80-84	2.746	2.947	3.032	3.141	3.306	3.459
85-89	1.388	1.461	1.625	1.746	1.874	1.985
90+	1.056	1.115	1.157	1.209	1.242	1.316
Total	262.670	268.630	274.409	279.972	285.304	290.377
HOMBRES						
0-4	9.574	9.921	10.227	10.455	10.602	10.669
5-9	8.140	8.520	8.893	9.268	9.695	10.061
10-14	7.949	7.971	8.123	8.230	8.367	8.573
15-19	7.768	7.867	7.908	8.057	8.206	8.396
20-24	9.307	9.051	8.890	8.678	8.555	8.476
25-29	11.798	11.497	11.135	10.847	10.618	10.392
30-34	12.778	13.221	13.482	13.580	13.353	13.011
35-39	11.555	11.884	12.227	12.627	13.114	13.542
40-44	10.923	11.245	11.464	11.669	11.831	12.036
45-49	9.196	9.583	9.987	10.332	10.700	11.032
50-54	7.783	7.868	8.074	8.361	8.742	9.108
55-59	7.423	7.534	7.562	7.477	7.437	7.478
60-64	5.535	5.954	6.380	6.666	6.819	6.904
65-69	3.479	3.612	3.811	4.248	4.773	5.017
70-74	2.670	2.735	2.801	2.847	2.810	3.090
75-79	1.736	1.829	1.952	2.072	2.158	2.234
80-84	1.027	1.106	1.128	1.168	1.238	1.307
85-89	432	458	516	575	620	657
90+	249	269	280	291	303	322
Total	129.322	132.125	134.839	137.447	139.941	142.306
MUJERES						
0-4	8.940	9.291	9.575	9.787	9.922	9.982
5-9	7.438	7.736	8.081	8.518	8.966	9.357
10-14	7.263	7.380	7.446	7.482	7.658	7.841
15-19	7.351	7.336	7.453	7.594	7.621	7.749
20-24	9.303	9.018	8.773	8.476	8.326	8.239
25-29	12.174	11.910	11.640	11.337	11.012	10.688
30-34	13.224	13.601	13.878	14.052	13.937	13.646
35-39	12.012	12.431	12.764	13.161	13.662	14.154
40-44	11.548	11.904	12.207	12.312	12.449	12.604
45-49	9.899	10.210	10.531	11.011	11.401	11.811
50-54	8.633	8.859	8.940	9.230	9.622	9.972
55-59	7.739	7.941	8.284	8.263	8.348	8.500
60-64	5.261	5.865	6.463	6.988	7.296	7.510
65-69	3.544	3.615	3.768	4.207	4.797	5.114
70-74	3.107	3.229	3.301	3.312	3.247	3.470
75-79	2.430	2.490	2.576	2.734	2.838	2.963
80-84	1.719	1.841	1.904	1.972	2.068	2.152
85-89	956	1.003	1.110	1.171	1.254	1.328
90+	807	846	877	918	939	994
Total	133.348	136.505	139.570	142.525	145.363	148.071

Anexo 7 (d1): Proyección por sexo y edad quinquenal. Corona Metropolitana Oeste.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
AMBOS SEXOS						
0-4	14.181	15.341	16.686	18.037	19.567	21.162
5-9	14.345	15.133	15.882	16.453	16.980	17.613
10-14	14.547	14.847	15.172	15.695	16.248	16.695
15-19	16.859	16.917	16.946	16.741	16.700	16.750
20-24	20.261	20.942	21.123	20.875	20.528	20.247
25-29	19.741	22.110	24.285	25.777	26.719	27.043
30-34	18.897	20.436	22.357	24.115	25.933	27.772
35-39	19.773	21.025	22.044	22.966	23.889	24.827
40-44	18.284	19.309	20.379	21.249	22.159	23.084
45-49	17.114	17.346	17.706	18.222	18.947	19.850
50-54	16.744	17.173	17.592	17.868	17.700	17.630
55-59	11.794	12.673	13.845	14.946	15.926	16.640
60-64	7.018	7.895	8.362	9.049	10.181	11.566
65-69	5.652	6.071	6.546	6.915	7.076	7.066
70-74	4.077	4.442	4.764	5.047	5.343	5.656
75-79	3.035	3.190	3.350	3.450	3.687	3.906
80-84	2.069	2.128	2.234	2.388	2.533	2.679
85-89	1.493	1.521	1.526	1.534	1.557	1.573
90+	952	1.070	1.185	1.293	1.374	1.462
Total	226.836	239.570	251.985	262.621	273.047	283.220
HOMBRES						
0-4	7.229	7.845	8.592	9.309	10.175	10.976
5-9	7.449	7.883	8.248	8.515	8.726	9.106
10-14	7.494	7.676	7.875	8.182	8.490	8.720
15-19	8.758	8.727	8.710	8.607	8.590	8.605
20-24	10.271	10.530	10.540	10.378	10.194	10.133
25-29	9.827	10.943	11.988	12.615	13.025	13.049
30-34	8.975	9.738	10.676	11.650	12.549	13.448
35-39	9.288	9.885	10.376	10.821	11.278	11.839
40-44	8.716	9.148	9.635	10.037	10.489	10.877
45-49	8.086	8.229	8.364	8.603	8.949	9.416
50-54	8.227	8.306	8.398	8.444	8.321	8.243
55-59	6.225	6.506	6.992	7.410	7.767	8.001
60-64	3.645	4.097	4.349	4.719	5.235	5.872
65-69	2.854	3.070	3.305	3.439	3.497	3.483
70-74	1.950	2.146	2.293	2.429	2.574	2.694
75-79	1.252	1.333	1.410	1.486	1.603	1.707
80-84	654	711	776	849	911	981
85-89	367	375	377	388	409	430
90+	203	226	258	281	299	318
Total	111.470	117.373	123.163	128.161	133.081	137.899
MUJERES						
0-4	6.952	7.496	8.094	8.727	9.392	10.186
5-9	6.896	7.250	7.634	7.938	8.255	8.507
10-14	7.053	7.172	7.297	7.513	7.758	7.975
15-19	8.101	8.190	8.236	8.135	8.110	8.144
20-24	9.990	10.412	10.584	10.496	10.334	10.114
25-29	9.914	11.167	12.297	13.163	13.693	13.994
30-34	9.922	10.697	11.681	12.465	13.384	14.324
35-39	10.485	11.140	11.668	12.145	12.610	12.987
40-44	9.568	10.161	10.744	11.212	11.670	12.207
45-49	9.028	9.117	9.342	9.619	9.998	10.434
50-54	8.517	8.867	9.194	9.424	9.379	9.387
55-59	5.569	6.167	6.853	7.536	8.160	8.639
60-64	3.373	3.798	4.014	4.330	4.946	5.694
65-69	2.798	3.001	3.241	3.476	3.579	3.583
70-74	2.127	2.296	2.471	2.618	2.769	2.962
75-79	1.783	1.857	1.940	1.964	2.084	2.199
80-84	1.415	1.417	1.458	1.540	1.622	1.699
85-89	1.126	1.146	1.148	1.146	1.149	1.143
90+	749	844	927	1.012	1.075	1.144
Total	115.366	122.197	128.822	134.460	139.967	145.321

Anexo 7 (d2): Proyección por sexo y edad quinquenal. Corona Metropolitana Oeste.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
AMBOS SEXOS						
0-4	22.519	23.737	24.771	25.584	26.170	26.519
5-9	18.617	19.840	21.185	22.724	24.341	25.716
10-14	17.247	17.797	18.304	18.775	19.366	20.343
15-19	16.808	16.932	17.359	17.829	18.200	18.683
20-24	19.863	19.515	19.139	18.955	18.887	18.844
25-29	26.959	26.480	25.873	25.180	24.596	23.977
30-34	29.399	30.797	31.780	32.287	32.246	31.853
35-39	25.922	27.375	28.855	30.401	31.972	33.356
40-44	24.090	24.895	25.743	26.577	27.414	28.403
45-49	20.701	21.595	22.400	23.257	24.150	25.111
50-54	17.782	18.067	18.564	19.255	20.119	20.936
55-59	16.965	17.297	17.539	17.374	17.313	17.473
60-64	12.311	13.340	14.327	15.210	15.845	16.126
65-69	7.813	8.162	8.742	9.746	10.988	11.639
70-74	5.979	6.355	6.634	6.732	6.673	7.319
75-79	4.191	4.437	4.663	4.897	5.141	5.391
80-84	2.792	2.914	2.990	3.174	3.344	3.560
85-89	1.616	1.693	1.807	1.910	2.014	2.092
90+	1.540	1.604	1.672	1.733	1.795	1.873
Total	293.113	302.833	312.347	321.601	330.573	339.215
HOMBRES						
0-4	11.681	12.312	12.847	13.267	13.568	13.747
5-9	9.643	10.331	11.056	11.925	12.746	13.463
10-14	9.033	9.296	9.531	9.720	10.072	10.593
15-19	8.659	8.751	9.004	9.267	9.457	9.733
20-24	9.922	9.746	9.579	9.506	9.481	9.491
25-29	12.991	12.738	12.433	12.107	11.900	11.599
30-34	14.208	14.874	15.263	15.458	15.326	15.110
35-39	12.401	13.110	13.911	14.663	15.405	16.028
40-44	11.374	11.777	12.193	12.608	13.109	13.614
45-49	9.787	10.204	10.582	11.011	11.393	11.869
50-54	8.353	8.465	8.700	9.032	9.478	9.837
55-59	8.045	8.111	8.149	8.036	7.969	8.078
60-64	6.100	6.514	6.879	7.193	7.396	7.432
65-69	3.859	4.049	4.354	4.798	5.349	5.541
70-74	2.860	3.039	3.134	3.166	3.130	3.449
75-79	1.853	1.959	2.062	2.171	2.259	2.383
80-84	1.035	1.089	1.142	1.224	1.299	1.401
85-89	463	503	548	587	631	664
90+	331	347	363	381	401	424
Total	142.598	147.214	151.730	156.119	160.369	164.457
MUJERES						
0-4	10.838	11.425	11.924	12.317	12.601	12.772
5-9	8.974	9.509	10.129	10.799	11.595	12.253
10-14	8.214	8.502	8.773	9.055	9.294	9.749
15-19	8.149	8.181	8.355	8.562	8.743	8.950
20-24	9.941	9.769	9.560	9.449	9.407	9.353
25-29	13.968	13.743	13.439	13.074	12.695	12.377
30-34	15.191	15.922	16.517	16.829	16.921	16.742
35-39	13.521	14.266	14.944	15.738	16.567	17.328
40-44	12.716	13.118	13.550	13.969	14.305	14.789
45-49	10.913	11.391	11.818	12.246	12.757	13.242
50-54	9.428	9.602	9.865	10.223	10.641	11.099
55-59	8.919	9.186	9.390	9.338	9.344	9.395
60-64	6.211	6.826	7.448	8.017	8.449	8.694
65-69	3.954	4.114	4.388	4.949	5.638	6.099
70-74	3.119	3.316	3.500	3.566	3.542	3.870
75-79	2.338	2.478	2.600	2.726	2.882	3.008
80-84	1.757	1.826	1.847	1.950	2.045	2.159
85-89	1.153	1.190	1.259	1.323	1.383	1.428
90+	1.209	1.257	1.309	1.352	1.394	1.449
Total	150.515	155.619	160.617	165.482	170.203	174.758

Anexo 7 (e1): Proyección por sexo y edad quinquenal. Corona Metropolitana Sur.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
AMBOS SEXOS						
0-4	43.458	45.815	49.223	52.497	56.143	59.997
5-9	46.122	45.716	45.304	45.032	45.075	45.858
10-14	55.119	52.872	50.962	49.470	48.757	48.020
15-19	77.062	72.595	68.219	64.206	60.573	57.331
20-24	103.348	101.553	98.085	92.820	86.542	80.901
25-29	92.917	100.413	106.504	109.960	111.781	110.617
30-34	77.370	83.174	89.291	94.214	99.318	104.651
35-39	68.743	72.069	76.167	80.009	83.655	87.054
40-44	68.903	69.789	70.578	70.975	72.326	74.559
45-49	72.558	72.554	72.345	71.763	71.089	71.326
50-54	72.817	73.205	74.611	75.049	73.623	72.295
55-59	52.447	55.953	60.556	65.059	68.780	70.784
60-64	32.440	36.089	36.707	38.907	43.921	50.009
65-69	25.836	27.216	29.104	30.301	30.758	30.636
70-74	18.950	20.021	20.946	22.167	23.277	24.138
75-79	14.034	14.536	15.161	15.549	16.189	16.973
80-84	8.430	8.897	9.557	10.240	10.871	11.495
85-89	4.981	5.269	5.459	5.670	5.852	5.980
90+	2.302	2.609	2.895	3.172	3.462	3.727
Total	937.837	960.347	981.673	997.059	1.011.991	1.026.350
HOMBRES						
0-4	22.401	23.624	25.502	27.250	29.093	31.077
5-9	23.532	23.428	23.194	23.160	23.275	23.679
10-14	28.560	27.260	26.321	25.346	24.954	24.585
15-19	39.618	37.559	35.206	33.243	31.340	29.657
20-24	53.034	51.893	50.187	47.400	44.291	41.534
25-29	47.348	51.577	54.784	56.623	57.522	56.811
30-34	38.857	41.993	45.409	48.152	50.934	53.832
35-39	34.227	36.335	38.687	40.749	42.608	44.306
40-44	32.703	33.391	34.128	34.626	35.751	37.263
45-49	35.355	34.971	34.629	34.131	33.663	33.914
50-54	36.328	36.377	36.835	36.819	36.037	34.986
55-59	27.399	28.736	30.628	32.607	33.942	34.866
60-64	16.641	18.610	19.145	20.263	22.774	25.543
65-69	12.476	13.267	14.144	14.880	15.156	15.137
70-74	8.325	8.866	9.392	10.001	10.648	11.119
75-79	5.658	5.874	6.188	6.366	6.593	6.983
80-84	2.918	3.128	3.361	3.661	3.971	4.220
85-89	1.560	1.621	1.681	1.706	1.761	1.817
90+	599	701	786	862	916	970
Total	467.539	479.212	490.206	497.843	505.230	512.299
MUJERES						
0-4	21.057	22.191	23.720	25.247	27.050	28.920
5-9	22.590	22.288	22.110	21.872	21.800	22.179
10-14	26.559	25.612	24.641	24.124	23.803	23.435
15-19	37.444	35.036	33.013	30.962	29.233	27.673
20-24	50.314	49.660	47.898	45.420	42.251	39.367
25-29	45.569	48.836	51.719	53.337	54.259	53.806
30-34	38.513	41.181	43.882	46.062	48.385	50.819
35-39	34.516	35.734	37.480	39.260	41.047	42.747
40-44	36.200	36.398	36.450	36.349	36.575	37.297
45-49	37.203	37.583	37.717	37.633	37.426	37.412
50-54	36.489	36.828	37.776	38.230	37.586	37.310
55-59	25.048	27.217	29.929	32.452	34.837	35.919
60-64	15.799	17.479	17.562	18.644	21.146	24.465
65-69	13.360	13.950	14.960	15.421	15.602	15.499
70-74	10.625	11.155	11.554	12.166	12.629	13.019
75-79	8.376	8.662	8.973	9.182	9.595	9.990
80-84	5.512	5.769	6.196	6.579	6.900	7.275
85-89	3.421	3.648	3.777	3.964	4.091	4.163
90+	1.703	1.908	2.109	2.310	2.546	2.756
Total	470.298	481.135	491.467	499.215	506.761	514.052

Anexo 7 (e2): Proyección por sexo y edad quinquenal. Corona Metropolitana Sur.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
AMBOS SEXOS						
0-4	63.402	66.305	68.571	70.162	71.046	71.250
5-9	47.627	50.426	53.398	56.757	60.350	63.531
10-14	47.218	46.501	46.185	46.167	46.863	48.524
15-19	54.732	52.543	51.038	50.287	49.523	48.732
20-24	75.784	70.979	66.980	63.415	60.270	57.750
25-29	107.197	102.579	97.316	91.293	85.933	81.125
30-34	109.511	113.243	115.553	116.469	114.870	111.418
35-39	90.965	95.290	99.342	103.595	108.096	112.198
40-44	76.827	79.860	83.217	86.402	89.383	92.867
45-49	71.687	72.000	72.315	73.542	75.634	77.773
50-54	72.027	71.610	71.093	70.510	70.798	71.205
55-59	70.952	72.089	72.472	71.137	69.924	69.730
60-64	53.105	57.194	61.282	64.706	66.538	66.693
65-69	33.795	34.210	36.123	40.570	45.991	48.756
70-74	25.236	26.802	27.773	28.100	27.908	30.654
75-79	17.833	18.569	19.575	20.480	21.178	22.069
80-84	11.875	12.358	12.671	13.196	13.814	14.488
85-89	6.310	6.767	7.244	7.674	8.095	8.364
90+	3.987	4.190	4.424	4.652	4.840	5.146
Total	1.040.071	1.053.514	1.066.571	1.079.114	1.091.054	1.102.271
HOMBRES						
0-4	32.837	34.339	35.512	36.336	36.793	36.900
5-9	24.579	26.119	27.707	29.403	31.248	32.887
10-14	24.253	23.846	23.773	23.841	24.194	25.032
15-19	28.173	27.073	26.102	25.689	25.303	24.969
20-24	39.113	36.549	34.589	32.725	31.093	29.663
25-29	54.830	52.496	49.730	46.738	44.112	41.826
30-34	56.509	58.394	59.606	60.027	59.103	57.145
35-39	46.347	48.690	50.905	53.187	55.581	57.789
40-44	38.731	40.452	42.232	43.828	45.294	47.082
45-49	34.301	34.752	35.188	36.213	37.613	38.984
50-54	34.494	34.063	33.622	33.220	33.494	33.894
55-59	34.821	35.161	35.138	34.419	33.466	33.043
60-64	26.713	28.363	30.137	31.359	32.198	32.168
65-69	16.820	17.234	18.190	20.363	22.758	23.780
70-74	11.742	12.447	13.036	13.242	13.190	14.611
75-79	7.400	7.808	8.285	8.791	9.157	9.646
80-84	4.373	4.598	4.731	4.905	5.193	5.498
85-89	1.951	2.099	2.283	2.473	2.623	2.722
90+	1.030	1.084	1.125	1.172	1.221	1.311
Total	519.016	525.567	531.891	537.930	543.634	548.950
MUJERES						
0-4	30.565	31.965	33.059	33.826	34.253	34.350
5-9	23.049	24.308	25.691	27.354	29.102	30.645
10-14	22.965	22.655	22.412	22.326	22.669	23.491
15-19	26.559	25.470	24.936	24.598	24.221	23.763
20-24	36.671	34.430	32.391	30.691	29.177	28.087
25-29	52.367	50.082	47.586	44.554	41.822	39.299
30-34	53.002	54.849	55.947	56.443	55.767	54.272
35-39	44.618	46.600	48.437	50.408	52.515	54.409
40-44	38.096	39.407	40.985	42.574	44.089	45.784
45-49	37.385	37.248	37.127	37.330	38.020	38.789
50-54	37.533	37.548	37.472	37.289	37.304	37.310
55-59	36.132	36.927	37.334	36.718	36.457	36.687
60-64	26.393	28.832	31.145	33.348	34.341	34.525
65-69	16.976	16.976	17.933	20.207	23.234	24.976
70-74	13.494	14.355	14.737	14.858	14.718	16.043
75-79	10.433	10.761	11.290	11.689	12.020	12.424
80-84	7.502	7.761	7.940	8.291	8.621	8.991
85-89	4.359	4.668	4.961	5.201	5.472	5.643
90+	2.958	3.106	3.298	3.480	3.620	3.835
Total	521.055	527.948	534.680	541.184	547.420	553.321

Anexo 7 (f1): Proyección por sexo y edad quinquenal. Municipios No Metropolitanos.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
AMBOS SEXOS						
0-4	33.216	35.297	37.631	39.895	42.672	45.711
5-9	32.285	33.559	34.998	36.223	37.305	38.497
10-14	31.810	32.706	33.509	34.358	35.304	36.049
15-19	34.338	34.969	35.289	35.261	35.345	35.796
20-24	38.940	41.049	42.411	42.749	42.579	42.182
25-29	43.231	47.911	52.527	56.020	58.579	60.023
30-34	49.955	53.074	56.434	59.282	62.761	66.132
35-39	48.595	52.000	55.384	58.520	61.087	63.468
40-44	40.838	44.281	47.469	50.010	52.887	55.910
45-49	31.389	33.793	36.383	39.227	41.988	45.037
50-54	27.595	28.830	30.373	31.754	32.789	34.121
55-59	22.048	22.920	24.780	26.659	28.384	29.730
60-64	18.164	19.303	19.154	19.481	21.086	23.531
65-69	19.255	19.581	20.084	20.170	19.796	18.932
70-74	16.168	16.969	17.522	18.340	18.912	19.247
75-79	12.093	12.710	13.512	13.931	14.528	15.268
80-84	7.207	7.671	8.197	8.978	9.680	10.348
85-89	4.913	5.059	5.051	5.093	5.203	5.322
90+	2.623	2.911	3.227	3.487	3.725	3.934
Total	514.663	544.591	573.935	599.441	624.610	649.240
HOMBRES						
0-4	17.094	18.207	19.450	20.652	22.176	23.752
5-9	16.611	17.392	18.175	18.802	19.351	19.995
10-14	16.623	16.982	17.320	17.778	18.264	18.683
15-19	17.788	18.173	18.464	18.405	18.500	18.740
20-24	19.969	21.043	21.618	21.803	21.639	21.471
25-29	21.469	23.955	26.523	28.286	29.607	30.266
30-34	25.082	26.803	28.540	30.140	31.998	33.753
35-39	24.814	26.600	28.430	30.012	31.295	32.588
40-44	21.157	22.825	24.455	25.738	27.232	28.771
45-49	16.399	17.680	18.941	20.349	21.746	23.243
50-54	14.382	14.988	15.782	16.483	16.960	17.647
55-59	11.262	11.772	12.735	13.718	14.570	15.294
60-64	9.087	9.622	9.565	9.762	10.618	11.839
65-69	9.513	9.697	9.883	9.851	9.665	9.217
70-74	7.604	7.937	8.259	8.701	9.033	9.143
75-79	5.275	5.614	6.000	6.213	6.413	6.775
80-84	2.733	2.962	3.186	3.528	3.868	4.148
85-89	1.598	1.628	1.623	1.632	1.694	1.780
90+	707	789	880	953	999	1.052
Total	259.167	274.670	289.831	302.804	315.627	328.156
MUJERES						
0-4	16.122	17.090	18.180	19.244	20.496	21.959
5-9	15.674	16.167	16.822	17.421	17.954	18.502
10-14	15.187	15.724	16.189	16.580	17.040	17.366
15-19	16.550	16.795	16.825	16.857	16.845	17.056
20-24	18.971	20.005	20.793	20.946	20.940	20.711
25-29	21.762	23.956	26.004	27.734	28.972	29.757
30-34	24.873	26.271	27.894	29.143	30.763	32.380
35-39	23.781	25.400	26.955	28.509	29.792	30.880
40-44	19.681	21.457	23.014	24.272	25.655	27.139
45-49	14.990	16.113	17.442	18.878	20.242	21.794
50-54	13.213	13.841	14.591	15.271	15.829	16.474
55-59	10.786	11.148	12.045	12.941	13.814	14.436
60-64	9.077	9.681	9.589	9.719	10.468	11.692
65-69	9.742	9.883	10.201	10.319	10.131	9.715
70-74	8.564	9.031	9.263	9.639	9.879	10.104
75-79	6.818	7.096	7.512	7.718	8.116	8.492
80-84	4.474	4.709	5.010	5.450	5.812	6.201
85-89	3.315	3.431	3.427	3.462	3.509	3.542
90+	1.916	2.122	2.346	2.534	2.725	2.882
Total	255.496	269.921	284.104	296.636	308.983	321.084

Anexo 7 (f2): Proyección por sexo y edad quinquenal. Municipios No Metropolitanos.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
AMBOS SEXOS						
0-4	48.395	50.813	52.894	54.584	55.872	56.748
5-9	40.299	42.451	44.778	47.580	50.656	53.373
10-14	36.874	37.907	38.980	39.931	41.043	42.795
15-19	36.139	36.480	37.120	37.880	38.456	39.136
20-24	41.766	41.224	40.736	40.454	40.543	40.580
25-29	60.383	60.037	59.315	58.131	56.900	55.766
30-34	69.751	73.122	75.785	77.498	78.017	77.503
35-39	65.761	68.366	70.926	74.042	77.111	80.350
40-44	58.669	61.435	64.302	66.640	68.794	70.918
45-49	47.964	50.669	53.002	55.687	58.555	61.181
50-54	36.169	38.423	41.074	43.662	46.553	49.332
55-59	30.728	32.056	33.307	34.196	35.392	37.312
60-64	24.278	26.006	27.792	29.431	30.677	31.564
65-69	19.978	19.732	20.026	21.566	23.909	24.601
70-74	19.485	19.906	19.943	19.539	18.671	19.659
75-79	15.960	16.424	17.132	17.621	17.913	18.113
80-84	10.830	11.457	11.796	12.302	12.901	13.475
85-89	5.664	6.040	6.596	7.087	7.551	7.892
90+	4.149	4.302	4.470	4.663	4.841	5.159
Total	673.244	696.850	719.973	742.495	764.355	785.458
HOMBRES						
0-4	25.150	26.408	27.487	28.365	29.032	29.487
5-9	20.956	22.111	23.368	24.901	26.500	27.917
10-14	19.209	19.764	20.316	20.793	21.388	22.318
15-19	18.816	18.918	19.269	19.667	20.005	20.457
20-24	21.344	21.201	20.953	20.880	20.964	20.923
25-29	30.400	30.113	29.751	29.098	28.523	28.037
30-34	35.599	37.409	38.714	39.553	39.698	39.347
35-39	33.818	35.107	36.512	38.144	39.699	41.309
40-44	30.189	31.657	33.088	34.243	35.401	36.523
45-49	24.638	26.000	27.173	28.559	30.009	31.349
50-54	18.722	19.798	21.100	22.398	23.811	25.130
55-59	15.774	16.448	17.071	17.472	18.078	19.071
60-64	12.271	13.145	14.059	14.854	15.511	15.930
65-69	9.707	9.612	9.790	10.591	11.730	12.116
70-74	9.278	9.423	9.378	9.185	8.751	9.206
75-79	7.055	7.318	7.687	7.958	8.051	8.160
80-84	4.397	4.675	4.837	4.998	5.277	5.498
85-89	1.929	2.074	2.291	2.507	2.685	2.845
90+	1.098	1.135	1.176	1.228	1.295	1.391
Total	340.347	352.317	364.019	375.395	386.408	397.014
MUJERES						
0-4	23.246	24.405	25.406	26.220	26.840	27.261
5-9	19.344	20.340	21.410	22.679	24.156	25.457
10-14	17.665	18.143	18.664	19.138	19.655	20.477
15-19	17.324	17.562	17.852	18.214	18.450	18.679
20-24	20.422	20.022	19.783	19.574	19.579	19.657
25-29	29.983	29.924	29.564	29.032	28.377	27.729
30-34	34.153	35.713	37.071	37.946	38.319	38.156
35-39	31.943	33.259	34.414	35.897	37.412	39.042
40-44	28.480	29.778	31.214	32.397	33.394	34.395
45-49	23.326	24.668	25.829	27.128	28.546	29.832
50-54	17.447	18.625	19.974	21.264	22.742	24.202
55-59	14.954	15.608	16.236	16.724	17.314	18.241
60-64	12.006	12.861	13.733	14.577	15.166	15.634
65-69	10.272	10.120	10.236	10.975	12.180	12.485
70-74	10.206	10.483	10.565	10.354	9.920	10.453
75-79	8.905	9.106	9.445	9.663	9.862	9.953
80-84	6.433	6.781	6.959	7.304	7.625	7.977
85-89	3.735	3.966	4.305	4.580	4.866	5.047
90+	3.051	3.167	3.294	3.434	3.546	3.768
Total	332.897	344.532	355.954	367.100	377.947	388.444

Anexo 8 (a): Proyección de los eventos demográficos de las grandes zonas.

		Inmigrantes				Emigrantes	
		Nacimientos	Defunciones	Interiores	Del Exterior	Interiores	Al Exterior
MM	2000	28.228	26.945	17.237	149.762	44.810	33.700
	2001	30.912	27.498	18.168	134.668	47.042	34.679
	2002	33.026	27.971	19.018	84.122	48.826	35.163
	2003	34.428	28.363	19.745	77.504	49.329	35.191
	2004	35.505	28.704	20.317	70.886	49.594	35.124
	2005	36.192	29.008	20.808	64.850	49.627	34.909
	2006	36.538	29.274	21.217	62.892	49.449	34.656
	2007	36.637	29.523	21.560	60.912	49.172	34.286
	2008	36.534	29.746	21.840	58.911	48.809	33.921
	2009	36.223	29.944	22.062	56.888	48.376	33.446
	2010	35.726	30.150	22.232	54.843	47.896	32.993
CME	2000	4.925	1.901	8.939	12.435	6.282	4.806
	2001	5.241	1.997	9.411	11.366	6.557	4.957
	2002	5.554	2.090	9.802	7.787	6.813	5.080
	2003	5.831	2.178	9.970	7.315	6.992	5.170
	2004	6.090	2.266	10.087	6.842	7.151	5.252
	2005	6.303	2.352	10.158	6.410	7.287	5.311
	2006	6.471	2.437	10.186	6.262	7.397	5.360
	2007	6.592	2.523	10.192	6.113	7.487	5.388
	2008	6.665	2.609	10.176	5.962	7.557	5.407
	2009	6.688	2.694	10.143	5.810	7.607	5.406
	2010	6.661	2.782	10.096	5.656	7.640	5.399
CMN	2000	2.949	1.002	5.658	8.159	3.792	1.894
	2001	3.194	1.055	5.954	7.423	4.024	1.974
	2002	3.420	1.106	6.201	4.969	4.211	2.042
	2003	3.605	1.154	6.304	4.644	4.544	2.091
	2004	3.769	1.202	6.379	4.318	4.677	2.138
	2005	3.899	1.249	6.425	4.020	4.792	2.177
	2006	3.987	1.296	6.445	3.920	4.886	2.211
	2007	4.053	1.342	6.451	3.819	4.966	2.237
	2008	4.081	1.390	6.443	3.717	5.030	2.259
	2009	4.082	1.436	6.424	3.614	5.080	2.273
	2010	4.053	1.485	6.396	3.510	5.117	2.284

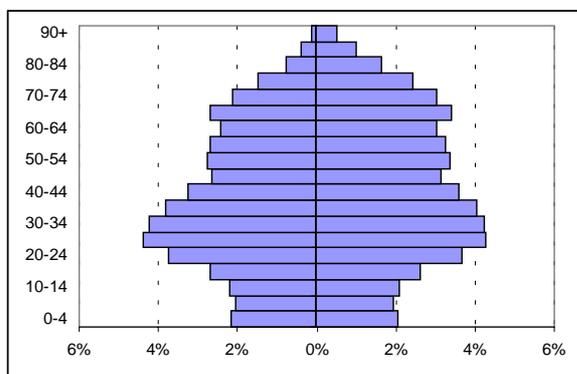
Anexo 8 (b): Proyección de los eventos demográficos de las grandes zonas.

		Inmigrantes				Emigrantes	
		Nacimientos	Defunciones	Interiores	Del Exterior	Interiores	Al Exterior
CMO	2000	3.178	1.132	9.736	7.464	4.463	2.049
	2001	3.496	1.194	10.226	6.853	4.798	2.169
	2002	3.802	1.253	10.635	4.837	5.112	2.274
	2003	4.084	1.308	10.821	4.563	5.365	2.369
	2004	4.339	1.363	10.951	4.290	5.592	2.452
	2005	4.552	1.418	11.033	4.040	5.791	2.524
	2006	4.722	1.471	11.072	3.953	5.963	2.593
	2007	4.846	1.525	11.086	3.866	6.112	2.646
	2008	4.914	1.579	11.077	3.777	6.241	2.695
	2009	4.947	1.634	11.049	3.688	6.350	2.727
	2010	4.928	1.689	11.005	3.597	6.444	2.756
CMS	2000	10.172	4.397	14.636	23.163	11.974	9.090
	2001	11.096	4.606	15.417	21.165	12.428	9.319
	2002	11.976	4.807	16.062	14.491	12.831	9.506
	2003	12.735	5.000	16.331	13.607	13.096	9.647
	2004	13.388	5.190	16.514	12.724	13.308	9.770
	2005	13.887	5.377	16.620	11.916	13.465	9.862
	2006	14.220	5.560	16.657	11.640	13.568	9.947
	2007	14.398	5.745	16.655	11.362	13.628	9.987
	2008	14.439	5.929	16.621	11.080	13.649	10.021
	2009	14.342	6.112	16.558	10.796	13.634	10.011
	2010	14.121	6.300	16.474	10.509	13.591	9.997
MNM	2000	7.117	3.445	23.220	16.325	8.107	5.185
	2001	7.746	3.609	24.338	14.995	8.665	5.465
	2002	8.343	3.763	25.276	10.564	9.202	5.717
	2003	8.889	3.911	25.800	9.973	9.646	5.939
	2004	9.375	4.057	26.141	9.382	10.065	6.150
	2005	9.785	4.203	26.368	8.841	10.451	6.340
	2006	10.127	4.345	26.489	8.653	10.803	6.520
	2007	10.395	4.488	26.546	8.462	11.125	6.671
	2008	10.568	4.634	26.544	8.270	11.416	6.814
	2009	10.672	4.778	26.490	8.077	11.678	6.925
	2010	10.691	4.928	26.395	7.881	11.910	7.030

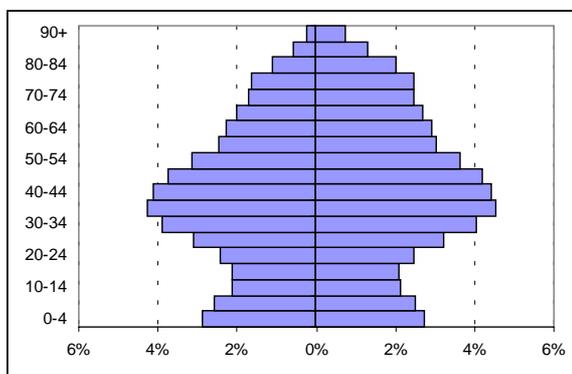
Anexo 9 (a): Pirámides de población en términos relativos de las grandes zonas.

MUNICIPIO DE MADRID

2000

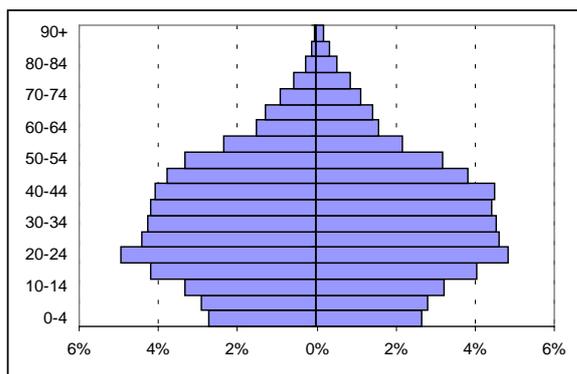


2011

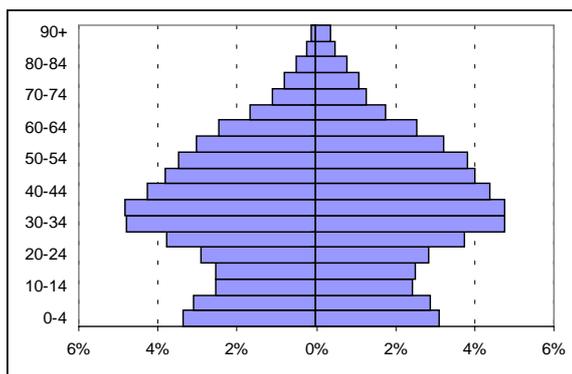


CORONA METROPOLITANA ESTE

2000

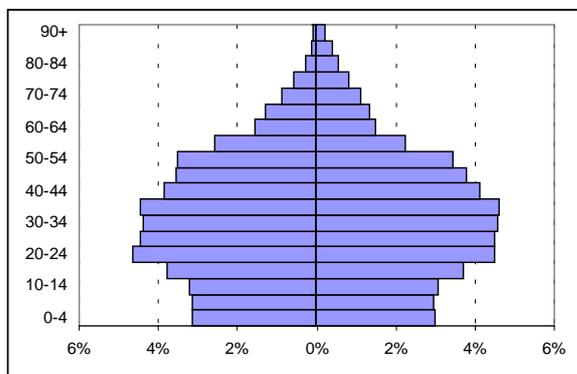


2011

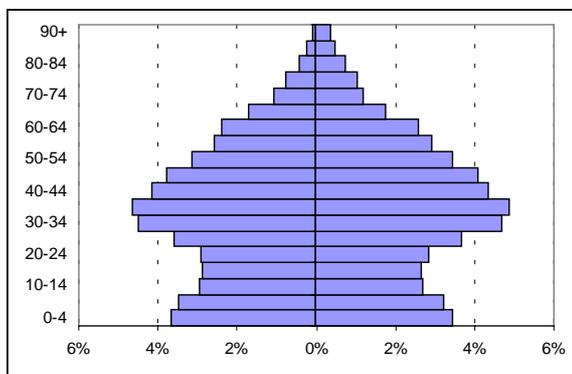


CORONA METROPOLITANA NORTE

2000



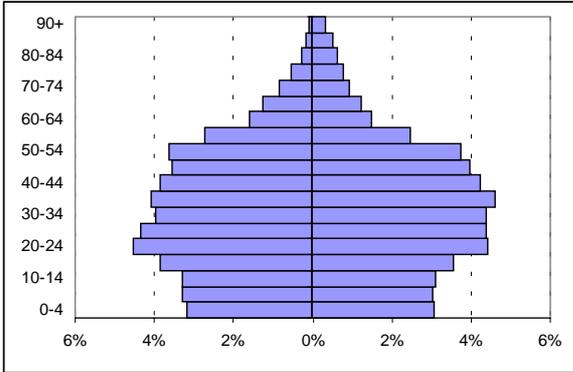
2011



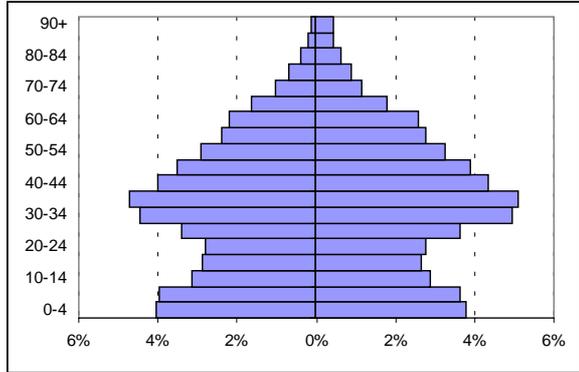
Anexo 9 (b): Pirámides de población en términos relativos de las grandes zonas.

CORONA METROPOLITANA OESTE

2000

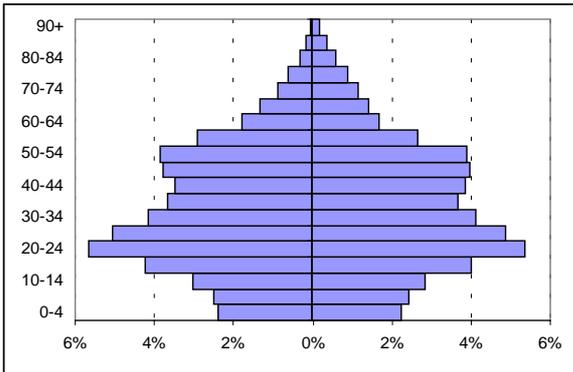


2011

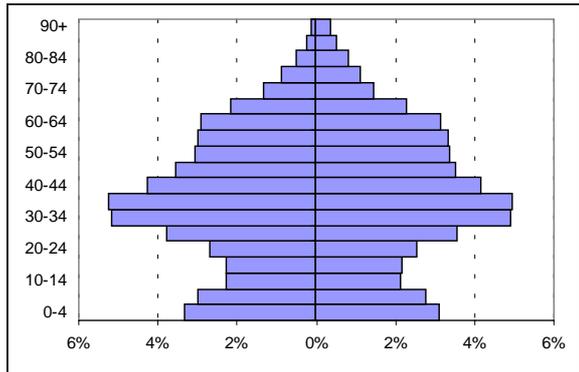


CORONA METROPOLITANA SUR

2000

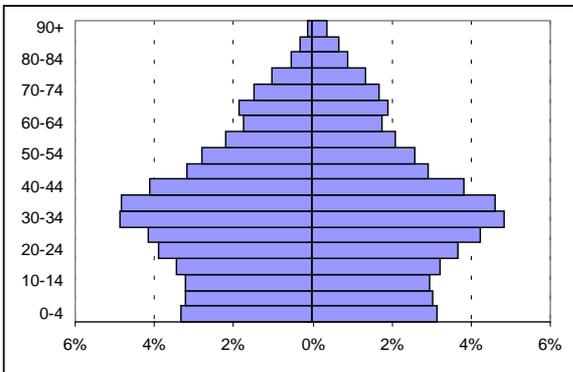


2011

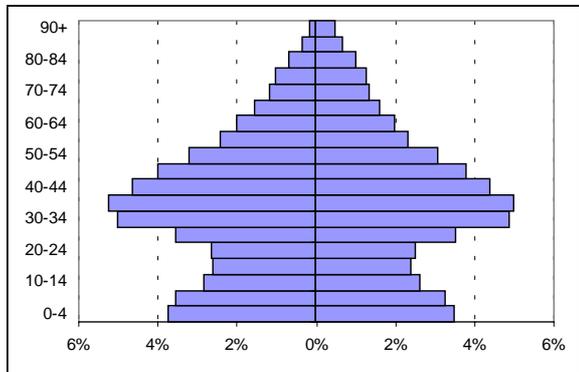


MUNICIPIOS NO METROPOLITANOS

2000



2011



Anexo 10 (a): Población por grandes grupos de edad. 2000-2006-2011. Grandes zonas.

		2000	2006	2011	Diferencia	
					absoluta	relativa
Municipio de Madrid	Valores absolutos					
	0-19	510.194	556.766	597.449	87.255	17,1%
	20-34	701.573	706.462	597.567	-104.006	-14,8%
	35-49	588.853	740.879	790.019	201.166	34,2%
	50-64	504.499	507.215	544.757	40.258	8,0%
	65+	562.688	585.407	590.336	27.648	4,9%
	Total	2.867.807	3.096.730	3.120.129	252.322	8,8%
	Valores relativos					
	0-19	17,8%	18,0%	19,1%		
	20-34	24,5%	22,8%	19,2%		
	35-49	20,5%	23,9%	25,3%		
	50-64	17,6%	16,4%	17,5%		
	65+	19,6%	18,9%	18,9%		
	Total	100,0%	100,0%	100,0%		
Corona Metropolitana Este	Valores absolutos					
	0-19	110.402	108.840	117.289	6.887	6,2%
	20-34	117.853	131.585	119.515	1.662	1,4%
	35-49	105.937	123.184	136.485	30.548	28,8%
	50-64	60.249	81.176	97.132	36.883	61,2%
	65+	32.826	42.510	52.857	20.031	61,0%
	Total	427.267	487.296	523.279	96.012	22,5%
	Valores relativos					
	0-19	25,8%	22,3%	22,4%		
	20-34	27,6%	27,0%	22,8%		
	35-49	24,8%	25,3%	26,1%		
	50-64	14,1%	16,7%	18,6%		
	65+	7,7%	8,7%	10,1%		
	Total	100,0%	100,0%	100,0%		
Corona Metropolitana Norte	Valores absolutos					
	0-19	56.418	64.422	72.627	16.209	28,7%
	20-34	58.565	68.583	64.450	5.885	10,0%
	35-49	52.765	65.133	75.179	22.414	42,5%
	50-64	32.094	42.375	49.472	17.378	54,1%
	65+	16.659	22.156	28.648	11.989	72,0%
	Total	216.501	262.670	290.377	73.876	34,1%
	Valores relativos					
	0-19	26,1%	24,5%	25,0%		
	20-34	27,1%	26,1%	22,2%		
	35-49	24,4%	24,8%	25,9%		
	50-64	14,8%	16,1%	17,0%		
	65+	7,7%	8,4%	9,9%		
	Total	100,0%	100,0%	100,0%		

Anexo 10 (b): Población por grandes grupos de edad. 2000-2006-2011. Grandes zonas.

		2000	2006	2011	Diferencia	
					absoluta	relativa
Corona Metropolitana Oeste	Valores absolutos					
	0-19	59.932	75.191	91.261	31.329	52,3%
	20-34	58.899	76.221	74.674	15.775	26,8%
	35-49	55.171	70.713	86.871	31.700	57,5%
	50-64	35.556	47.057	54.536	18.980	53,4%
	65+	17.278	23.931	31.874	14.596	84,5%
	Total	226.836	293.113	339.215	112.379	49,5%
	Valores relativos					
	0-19	26,4%	25,7%	26,9%		
	20-34	26,0%	26,0%	22,0%		
	35-49	24,3%	24,1%	25,6%		
	50-64	15,7%	16,1%	16,1%		
	65+	7,6%	8,2%	9,4%		
Total	100,0%	100,0%	100,0%			
Corona Metropolitana Sur	Valores absolutos					
	0-19	221.761	212.979	232.037	10.276	4,6%
	20-34	273.635	292.493	250.292	-23.343	-8,5%
	35-49	210.204	239.478	282.837	72.633	34,6%
	50-64	157.704	196.084	207.627	49.923	31,7%
	65+	74.533	99.036	129.478	54.945	73,7%
	Total	937.837	1.040.071	1.102.271	164.434	17,5%
	Valores relativos					
	0-19	23,6%	20,5%	21,1%		
	20-34	29,2%	28,1%	22,7%		
	35-49	22,4%	23,0%	25,7%		
	50-64	16,8%	18,9%	18,8%		
	65+	7,9%	9,5%	11,7%		
Total	100,0%	100,0%	100,0%			
Municipios No Metropolitano	Valores absolutos					
	0-19	131.649	161.708	192.053	60.404	45,9%
	20-34	132.126	171.901	173.849	41.723	31,6%
	35-49	120.822	172.394	212.449	91.627	75,8%
	50-64	67.807	91.175	118.208	50.401	74,3%
	65+	62.259	76.066	88.898	26.639	42,8%
	Total	514.663	673.244	785.458	270.795	52,6%
	Valores relativos					
	0-19	25,6%	24,0%	24,5%		
	20-34	25,7%	25,5%	22,1%		
	35-49	23,5%	25,6%	27,0%		
	50-64	13,2%	13,5%	15,0%		
	65+	12,1%	11,3%	11,3%		
Total	100,0%	100,0%	100,0%			